

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	5709211185
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5709211185.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, Žilina, Mateja Bela 852, IČO: 46 436 880, proti žalovaným 1/ V. S., narodenému X. X. XXXX, Q., Q.. P. XXXX/XX a 2/ E. S., narodenému XX. U. XXXX, Q., G. XXXX/XX, za účasti intervenienta na strane žalovaných BONA FIDE DAM, občianske združenie, Ružomberok, Mostová 1346/31, IČO: 42 348 048, o zaplatenie 19 258,08 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 21C/118/2010, o návrhu žalovaných na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaných 1/ a 2/ na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 21C/118/2010 Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 21C/118/2010 žalovaný 1/ podaním zo 4. decembra 2024 a žalovaný 2/ podaním zo 6. decembra 2024 navrhli prikázať spor Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Návrh odôvodnili tým, že v spore navrhujú výsluch svedka Q. V., ktorý býva vo B. W. v obvode Okresného súdu Poprad (čím má byť preukázaná nekalosť postupu OTP Banky a SBD Žilina). Ako ďalší dôvod uviedli, že Krajský súd v Žiline opakovane rozhodol o závažných pochybeniach Okresného súdu Martin, a preto nemajú záruku, že Okresný súd Martin bude postupovať vo veci nezaujato a spravodlivo.

2. Žalobca sa k návrhu žalovaných na prikázanie sporu inému súdu nevyjadril. Intervenient na strane žalovaných sa k návrhu žalovaných pripojil.

3. Podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V danej veci je Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Poprad spoločne nadriadeným (jediným) súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečiť hospodárnosť civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu a mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

5. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie sporu Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti pre potrebu vykonania výsluchu svedka Q. V. Najvyšší súd pri rozhodovaní o aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 CSP považuje problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností cestou strán sporu, či iných osôb zúčastňujúcich sa pojednávaní, na vecne a miestne príslušný súd a s tým spojené výdavky vo všeobecnosti skôr za bežné, ktoré samy osebe neodôvodňujú prikázanie sporu (veci) inému súdu. Berie pritom do úvahy i ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Procesným úkonom je každý úkon súdu, ktorý vykonáva v rámci civilného súdneho konania. Dožiadanie pri vykonávaní procesných úkonov je ale tiež výnimočným inštitútom, ktorý musí byť odôvodnený osobitnými okolnosťami uvedenými v tomto ustanovení. Návrhom strany (účastníka konania), aby súd požiadal iný súd o vykonanie úkonu vo veci nie je viazaný a posúdi ho s ohľadom na konkrétne osobitosti daného sporu.

6. Žalovaní v návrhu na prikázanie sporu inému súdu poukázali na zaujatosť a procesné pochybenia Okresného súdu Martin a návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad odôvodnili aj zrušením rozsudku Okresného súdu Martin odvolacím súdom, ktorý mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie pre nesprávny procesný postup a pre nevykonanie navrhovaných dôkazov. Tieto tvrdenia žalovaných o zaujatosti konajúceho sudcu Okresného súdu Martin odôvodnené okolnosťami, ktoré spočívajú v procesnom postupe a v jeho rozhodovacej činnosti, nepoukazujú na dôvody, pre ktoré by mal byť sudca z prejednávania a rozhodovania sporu vylúčený (§ 49 ods. 3 CSP). Skutočnosť, že žalovaní nie sú spokojní s tým, ako v ich veci príslušný súd rozhoduje, nie je v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 CSP dôvodom vhodnosti, pre ktorý by bolo možné spor prikázať inému súdu.

7. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 CSP a návrhu žalovaných nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.