

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T., a. s. V.**, so sídlom vo V., P., IČO: X., **o konečnej správe**, na odvolanie veriteľov: **1/ D. C. L.**, so sídlom X., L. N., S., **2/ C. E. F. M., a. s.**, so sídlom O., P., Č., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 101/99-386 z 30. decembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením schválil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 27. novembra 2009. Z odôvodnenia vyplýva, že konečná správa bola od 4. decembra 2009 vyvesená na úradnej tabuli súdu a úpadca i veritelia boli o tom upovedomení s poučením, že do 15 dní môžu podať proti nej námietky. Námietky proti konečnej správe podal veriteľ D. C. L., ktorý uviedol, že nie je zrejmé, z akých položiek sa skladá suma získaná z predaja majetku a získaná inou činnosťou správcu. Tiež namietal výšku nákladov na právne, notárske a úschovné služby. Súdom nariadeného pojednávania sa však zástupcovia veriteľa nezúčastnili. Správca vo svojom vyjadrení k námietka zo dňa 29. decembra 2009 uviedol, že založený majetok tohto

oddeleného veriteľa bol speňažený v sume 369 960,67 Eur, pričom náklady správy a odmena správcu z tejto sumy činí 184 166,42 Eur. Tento veriteľ po odrátaní bude uspokojený vo výške 100% jeho zistenej a prihlásenej pohľadávky. K právnym, notárskym a ekonomickým službám predložil správca podrobný rozpis, tieto prostriedky sú už vyčerpané. Preto po prejednaní konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu na pojednávaní dňa 21. októbra 2009, súd ju podľa ust. § 29 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní schválil v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu podali veritelia 1/ D. C. L. a 2/ C. E. F. M. odvolanie, ktorým žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 23. februára 2010 vzali späť odvolanie v celom rozsahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Ďalej § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ustanovuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 224 O. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojitosti s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.