

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. W.**, bývajúcej v B. proti odporcom **1/ J.**, bývajúcemu V., **2/ A.**, bývajúcemu v S. Š., **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 C 200/2006, o dovolaní G., bývajúcej v B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. februára 2008 sp. zn. 5 Co 5/08, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením z 2. februára 2008 sp. zn. 5 Co 5/08 odmietol odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 22. novembra 2007 č.k. 24 C 200/2006 – 61, ktorým bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.) a bol jej ustanovený zástupca z radov advokátov Mgr. B., T. (§ 30 O.s.p.). Takto rozhodol, s poukazom na neodstránenie väd odvolania, z ktorého nie je zistiteľné, z akých dôvodov nie je odvolateľka spokojná s osobou ustanoveného jej advokáta (§ 205 ods. 1, 3, § 218 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie G., namietajúc, že v odvolaní žiadala vymeniť Mgr. advokáta za JUDr., lebo na podvodných + skorumpovaných sudcov treba JUDr. špeciálneho prokurátora“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolanie podal oprávnený subjekt.

Dovolanie v danom prípade nepodala navrhovateľka, ale G., vystupujúca pred súdom prvého stupňa a pred odvolacím súdom ako zástupkyňa navrhovateľky. Právoplatné

rozhodnutie odvolacieho súdu môže však podľa § 240 ods. 1 O.s.p. napadnúť dovolaním len účastník konania a G. účastníkom konania nie je, pričom zástupcom účastníka v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť len advokát, pokiaľ takýto účastník nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolací súd poznamenáva, že aj keby dovolanie podal účastník konania, bola by prípustnosť jeho dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania vylúčená ustanovením § 239 ods. 1, 2 O.s.p., keďže nejde o zmeňujúce a ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu; prichádzalo by v takomto prípade do úvahy iba skúmanie existencie vád podľa § 237 O.s.p. Keďže však podané dovolanie nie je procesným úkonom navrhovateľky, v danom dovolacom konaní, nezačatom na návrh účastníka konania, neprichádzalo do úvahy skúmanie existencie procesných vád podľa § 237 O.s.p.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie G. ako dovolanie podané niekým, kto nie je na to oprávneným, odmietol (§ 218 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 243 b/ ods. 4 O.s.p.).

Dovolací súd dáva do pozornosti, že vec obnovy konania vedená na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 C 200/2006 nie je skončená, keď proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 30. januára 2007 č.k. 24 C 200/2006 – 15 o zamietnutí návrhu na obnovu konania je podané odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd; v tomto konaní je navrhovateľka zastúpená advokátom Mgr. B. ustanoveným jej za účelom ochrany jej záujmov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. apríla 2008**

Za správnosť vyhotovenia:

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**