

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/30/2016
Identifikačné číslo spisu:	7915892327
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7915892327.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením 9. júna 2016, v trestnej veci proti obvinenému P. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu samosudcu Okresného súdu Trebišov z 5. novembra 2015, sp. zn. 0T/183/2015, rozhodol

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. sa vyslovuje, že výrokom o treste uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov z 5. novembra 2015, sp. zn. 0T/183/2015,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 289 ods. 2 Tr. zák.

v neprospech obvineného P. B..

II. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov z 5. novembra 2015, sp. zn. 0T/183/2015, sa z r u š u j e vo výroku o treste a zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. sa Okresnému súdu Trebišov p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov trestným rozkazom z 5. novembra 2015, sp. zn. 0T/183/2015, uznal obvineného P. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Za to ho odsúdil podľa § 289 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. k trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 5. novembra 2015.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet sudcu podal proti tomuto trestnému rozkazu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Porušenie ustanovenia Trestného zákona videl v tom, že konajúci sudca uložil obvinenému P. B. trest odňatia slobody mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. možno páchatel'a potrestať odňatím slobody s hornou hranicou trestnej sadzby len na jeden rok.

Podaným dovolaním sa preto minister spravodlivosti domáhal vyslovenia porušenia zákona v ustanovení § 289 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného P. B. a zrušenia napadnutého trestného rozkazu vo výroku o treste, ako aj všetkých ďalších obsahovo nadväzujúcich rozhodnutí, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a prikázaním veci Okresnému súdu Trebišov, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám trestného konania, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, spolu s upozornením, že sa môžu v súdom stanovenej lehote k dovolaniu vyjadriť.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadrili prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov a obhajca obvineného P. B., ktorí sa v plnom rozsahu stotožnili s argumentáciou a návrhom ministra spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.). V dovolaní sú uvedené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. a dovolanie je riadne odôvodnené (§ 374 ods. 1 Tr. por.).

Dovolací súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania, preskúmal na neverejnom zasadnutí v súlade s § 382a Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania, ktoré sú uvedené v dovolaní, pretože v súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu, odberom a vyšetreniu krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

V posudzovanom prípade konajúci sudca tým, že obvineného P. B. odsúdil k trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, uložil obvinenému trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti rozsudkom podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov z 5. novembra 2015, sp. zn. OT/183/2015, bol porušený zákon v ustanovení § 289 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného P. B. a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov z 5. novembra 2015, sp. zn. OT/183/2015, vo výroku o treste zrušil a rovnako tak aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Trebišov prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.