



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Kataríny Pramukovej v právnej veci žalobcu **T. V.**, bytom Č., zastúpeného advokátom J. M., C., proti žalovanému **J. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu X., a. s., v konkurze, B.N., **o určenie pravosti pohľadávky v sume 10 290,11 Eur (310 000,-- Sk)**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. júna 2007, č. k. 8 Cbi 137/06-32, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. júna 2007, č. k. 8 Cbi 137/06-32 sa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. marca 2005, sp. zn. 1K 136/04 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka. A uznesením zo 6. novembra 2006 bol do funkcie správca konkurznej podstaty ustanovený J. K.. Konkurznou prihláškou z 19. mája 2005 si žalobca prihlásil v konkurznom konaní pohľadávku v sume 310 000,-- Sk. Na prieskumnom pojednávaní

13. októbra 2005 správca pohľadávku prihlásenú žalobcom v celom rozsahu poprel. Z písomných dokladov doložených do spisu je zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o odkúpení akcií X., a. s., č. D 1X. z 25. októbra 2001 a č. D 2X. z 23. novembra 2001. V zmysle dodatkov č. 1, čl. II v predmete zmluvy B bolo dohodnuté, že žalovaný sa zaväzuje k 1. máju 2002 odkúpiť od žalobcu akcie a žalobca sa zaväzuje akcie predať za nadobúdaciú cenu 110 000,-- Sk a 200 000,-- Sk. Žalobca v konaní nepreukázal vznik pohľadávky voči úpadcovi, nakoľko nepredložil žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií X., a. s., preto žalobu zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne nesprávne. Súd si podľa jeho názoru nezrejmlil predmet konania a napomáha úpadcovi, ktorý ho účelovo uviedol do omylu. On si žalobou uplatnil nominálnu investíciu vyplývajúcu zo zmlúv a jej dodatkov, keďže úpadca účelovým spôsobom neuzavrel zmluvy o odkúpení akcií podľa uzavretých zmlúv. Obranu žalovaného, že nedošlo k uzavretiu zmlúv o spätnom odkúpení akcií, považuje za účelovú a súd svojim rozhodnutím odobril tento spôsob konania úpadcu. Ďalej uviedol, že v konkurznom konaní si uplatnil pohľadávku, pretože úpadca nemá záujem na uzatvorení zmlúv o odkúpení akcií, avšak podľa jeho názoru súd mal prihliadnúť na to, že úpadca sa zaviazal k 1. 5. 2002 odkúpiť od neho akcie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v súlade s ustanovením § 214 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky v sume 10 290,11 Eur (310 000,-- Sk), prihlásenej v konkurze vedenom na majetok úpadcu X., a. s., B.. Žalobca svoj nárok na zaplatenie pohľadávky preukazuje zmluvou o odkúpení 100 akcií X., a. s. z 15. októbra 2001, č. D 1X., v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2002 a zmluvou o odkúpení 55 akcií X., a. s., z 23. novembra 2001, č. D 2X., v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2002.

V čl. II bode 1 dodatku č. 1 k zmluvám o odkúpení akcií sa X., a. s., B., t. č. úpadca, zaviazal spätno odkúpiť od žalobcu akcie X., a. s. k 1. 5. 2002 a zaplatiť za ne dohodnutú

cenu. Žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k spätnej kúpe predmetných akcií, a že úpadca sa stal vlastníkom týchto akcií.

Nepreukázal tým svoj nárok na zaplatenie kúpnej ceny, ktorú si prihlásil v konkurze vedenom na majetok úpadcu X., a. s. Súd prvého stupňa preto rozhodol vecne správne, keď žalobu o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky v sume 310 000,-- Sk zamietol. Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešný žalovaný by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Protí tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková