

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/44/2015
Identifikačné číslo spisu:	2
Dátum vydania rozhodnutia:	19.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HESIA spol. s r.o., IČO: 35 748 401, Agátová 22, Bratislava, zastúpený: JUDr. Peter Arendacký, advokát, Čapkova 2, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti účastníka správneho konania: CCS - Cargo Customs Service s.r.o., IČO: 35 746 793, Gajova 13, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2012/916/KIZ zo dňa 09.01.2012, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 147/12-54 zo dňa 04.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 147/12-54 zo dňa 04.06.2014 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania 66 € a trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní 664,39 € do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Peter Arendacký, advokát, Čapkova 2, Bratislava.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 90,05 € do 30 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Peter Arendacký, advokát, Čapkova 2, Bratislava.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. A/2012/916/KIZ zo dňa 09.01.2012, ako aj rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-8090/121/201 IÚ-7/Ma zo dňa 19.05.2011 zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 66 € na účet jeho právneho zástupcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. (veta druhá). Žalobcovi, ktorý síce mal vo veci úspech, súd nepriznal úplnú náhradu trov konania, ale len vo výške 66 € za zaplatený súdny poplatok. Za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval krajský súd to, že len jedna z deviatich námietok bolo dôvodná pre zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia. Žalovanému ani pribratému

účastníkov podľa ustálenej judikatúry právo na náhradu trov konania v takomto prípade neprináleží. Proti výroku o trovách konania podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Namietal, že dôvody, žaloby existovali. Krajský súd nesprávne považoval väčšinu z nich za nedôvodnú. V danom prípade podľa žalobcu neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v plnej výške, pričom trovy právneho zastúpenia vyčísľuje spolu vo výške 664,39 € (2 úkony po 127,16 €, 2 úkony po 134 €, režijný paušál 2 x 7,63 €, 2 x 8,04 € + DPH 20% vo výške 110,73 €). Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia 90,05 € (úkon 1 x 1 x 134 €, režijný paušál 1 x 8,04 €, DPH 20% 15,01 €).

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Podľa § 250k ods. 1 O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3 <., súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. A/2012/916/KIZ zo dňa 09.01.2012, ako aj rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Dúbravka č. SU-8090/121/201 I/Ú-7/Ma zo dňa 19.05.2011 zrušil a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie. Z hľadiska predmetu konania mal žalobca vo veci úspech v celom rozsahu. Pokiaľ dôjde k zrušeniu rozhodnutia aj pri zistení len jedného žalobného dôvodu, znamená to procesný úspech žalobcu. Nie je podstatné koľko žalobca uplatnil žalobných dôvodov, ktorými podporuje nárok vo veci samej, ktorý je uvedený v petite. Krajský súd z hľadiska procesnej ekonómie mohol dôvody žaloby preskúmať v poradí podľa ich relevantnosti a pokiaľ zistil dôvod na vyhovieť žalobe, nemusel už skúmať ďalšie, ktoré už nemali vplyv na výsledok konania. Pre rozhodnutie o nároku o trovách konania je rozhodujúci úspech v petite žaloby.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania 66 € (súdny poplatok zo žaloby) a náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní podľa § 11 ods. 4 veta prvá, § 13a ods. 1 vyhl. č. 644/2004 Z.z., spolu 664,39 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby po 127,16 €, zastupovanie na pojednávaní pred krajským súdom, vyjadrenie zo dňa 27.05.2015 k tvrdeniu vedľajšieho účastníka po 134 €, režijný paušál 2 x 7,63 €, 2 x 8,04 € + DPH 20% vo výške 110,73 €). Náhrada trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 4 veta prvá, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 644/2004 Z.z. 90,05 € (odvolanie proti výroku o trovách konania 1 x 1 x 134 €, režijný paušál 1 x 8,04 €, DPH 20% 15,01 €).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.