

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/198/2017
Identifikačné číslo spisu:	1113236399
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1113236399.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony MUDr. D. A., bývajúceho v T., na návrh navrhovateľky JUDr. W. A. bývajúcej v T., o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3 Ps 3/2013, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2016 sp.zn. 20 CoP 35/2016, 20 CoP 132/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. júna 2014 č.k. 3 Ps 3/2013-135 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur podľa položky č. 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Súd prvej inštancie uznesením z 15. marca 2016 č.k. 3 Ps 3/2013-240 nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. septembra 2016 sp.zn. 20 CoP 35/2016, 20 CoP 132/2016 na odvolania navrhovateľky uznesenia súdu prvej inštancie z 20. júna 2014 č.k. 3 Ps 3/2013-135 a z 15. marca 2016 č.k. 3 Ps 3/2013-240 potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

4. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla navrhovateľka dovolaním. Navrhovateľka uviedla, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za právne nesprávne, neobjektívne, arbitrárne a žiadala, aby ho odvolací súd zrušil, vec vrátil, resp. aby sám rozhodol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) navrhovateľka, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Konanie o spôsobilosti na právne úkony je mimosporovým konaním, ktoré je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 231 a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 395 ods. 1 CMP platí, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Keďže § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“, platí CMP aj na toto konanie.

9. Podľa § 77 CMP dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Ustanovenie § 76 CMP vymedzuje prípady, v ktorých (v pôsobnosti tohto zákona) dovolanie prípustné nie je; neupravuje teda, kedy (v pôsobnosti tohto zákona) je dovolanie prípustné. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o vec, na ktorú by sa vzťahoval § 76 CMP, bolo potrebné aplikovať § 2 CMP. Prípustnosť dovolania navrhovateľky bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

11. V zmysle § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

12. Súd prvej inštancie uznesením z 18. januára 2017 č.k. 3 Ps 3/2013-282 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránila vady dovolania doručeného súdu prvej inštancie 22. decembra 2016 tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie odvolacieho súdu z 28. septembra 2016 sp.zn. 20 CoP 35/2016, 20 CoP 132/2016 napáda a z akých dôvodov toto rozhodnutie považuje za nesprávne. Súd prvej inštancie v predmetnom uznesení zároveň navrhovateľku poučil, že ak v stanovenej lehote dovolanie nedoplní a dovolanie nebude mať náležitosti podľa § 428 CSP, dovolací súd dovolanie odmietne.

13. Navrhovateľka si uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov dovolania prevzala 13. februára 2017 (doručenka na č.l. 286 spisu). Následne e-mailom z 23. februára 2017 požiadala súd prvej inštancie o odňatie veci sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou a vzniesla námietku jej zaujatosti, pričom uviedla, že túto následne písomne doplní. Zároveň požiadala súd prvej inštancie o predĺženie lehoty na doplnenie dovolania z objektívnych i subjektívnych dôvodov, najmä však s prihliadnutím na vylúčenie sudkyne Mgr. Škultétyovej z prejednávania veci navrhovateľky na súde prvej inštancie, akou je napr. konanie pod sp.zn. 1 P 225/2007.

14. V podaní z 28. februára 2017, doručenom súdu prvej inštancie 2. marca 2017, navrhovateľka uviedla, že v zákonnej lehote doplní mailové podanie z 23. februára 2017 v písomnej forme a s prihliadnutím na vylúčenie sudkyne Mgr. Kataríny Škultétyovej z prejednávania ďalšej veci navrhovateľky vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 1 P 225/2007, trvá na odňatí jej aj tejto uvedenej veci a následne po pridelení veci inému sudcovi sa opäť vyjadrí k doplneniu dovolania, prípadne osobe zákonného sudcu.

15. Súd prvej inštancie listom z 22. augusta 2017, doručeným navrhovateľke 18. septembra 2017,

navrhovateľke oznámil, že uznesením odvolacieho súdu z 10. decembra 2014 sp.zn. 4 Co 572/2014-190, 4 NcC 85/2014 (právoplatné 11. februára 2015) bolo rozhodnuté, že sudkyňa súdu prvej inštancie Mgr. Katarína Škultétyová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 3 Ps 3/2013. Vzhľadom na uvedené súd na námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľkou v zmysle § 53 ods. 2 CSP neprihliadal. Rovnako tiež odvolací súd uznesením z 30. októbra 2015 č.k. 4 NcC 71/2010-221, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. decembra 2015, rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušným Okresný súd Bratislava I. V predmetnom oznámení súd prvej inštancie zároveň uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka 23. februára 2017 požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie dovolania a súdu do 22. augusta 2017 nebolo doručené doplnenie dovolania v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie z 18. januára 2017 č.k. 3 Ps 3/2013-282, súd navrhovateľke lehotu ďalej nepredlžuje a vec predloží najvyššiemu súdu.

16. Napriek skutočnosti, že navrhovateľka si uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov dovolania prevzala 13. februára 2017, a teda mala dostatok času na odstránenie väd svojho podania, vady dovolania neodstránila. So zreteľom na uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie navrhovateľky nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP, dovolací súd dovolanie ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.