

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1) J. G., 2) A. G., obaja zastúpení Mgr. J. H., advokátkou**, proti odporkyňi: **Správa katastra Zlaté Moravce**, za účasti: **Š. M.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 188/2006 zo dňa 21. decembra 2007, konajúc o odvolaní navrhovateľov v prvom a druhom rade proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 48/2008-20 zo dňa 9. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 48/2008-20 zo dňa 9. júla 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' alš i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č.k. 23 Sp 48/2008-20 zo dňa 9. júla 2008 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 188/2006 zo dňa 21. decembra 2007, ktorým bol zamietnutý návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy zo dňa 5. decembra 2004, ktorú uzavreli Š. M. a manželka M. M., rod. Š., ako darujúci a J. G. a manželka A. G., rod. H., ako obdarovaní na druhej strane, ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. X. kat. úz. Č. K..

Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe darovacej zmluvy bol doručený správnomu orgánu dňa 3. marca 2006, pričom účastníčka konania daryňa M. M.

Podľa oznámenia zo dňa 15. mája 2006, Dnot 68/05 notára JUDr. M. C. v dedičskej veci po neb. M. M., rod. Š., trvale bytom Č. K., dedičmi po neb. M. M. sú – manžel Š. M. a deti M. H., H. T., K. M. a I. Š..

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že je vecne správne.

Proti tomuto rozsudku sa odvolali navrhovatelia v prvom rade a druhom rade prostredníctvom právnej zástupkyne a žiadali, aby súd zmenil rozsudok krajského súdu, napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila .

Účastník konania Š. M. k podanému odvolaniu uviedol, že vôľu darovať nehnuteľnosť s manželkou prejavili podpísaním darovacej zmluvy. To, že manželka o tri dni zomrela nemohol nikto ovplyvniť. Podľa jeho názoru pokiaľ podpísal darovaciu zmluvu je od tohto momentu týmto prejavom viazaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania pred krajským súdom, nakoľko tieto skutočnosti by mohli mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré nenadobudli právoplatnosť (§ 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku). Okruh účastníkov v tomto konaní je osobitne upravený v ustanovení § 250m ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého sú účastníkmi súdneho konania tí, ktorí sú nimi v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Odvolací súd pri určení okruhu účastníkov vychádzal z rozhodnutia odporkyne č. V 188/06 zo dňa 21. decembra 2007, kde účastníkmi konania boli nasledovné subjekty:

1. Š. M., bytom Č. K.
2. J. G., bytom Č. K.
3. A. G., bytom Č. K.
4. M. H., bytom K
5. H. T., bytom Č. K.
6. K. M., bytom Z. M.
7. I. Š., bytom Z. M.

Preto účastníkmi konania pred krajským súdom mali byť Š. M., J. G., A. G., M. H., H. T., K. M. a I. Š..

Krajský súd v Nitre však konal len s J. G. a A. G., zastúpenými advokátkou Mgr. J. H. a nekonal so Š. M., ktorého nepredvolal na pojednávanie. Následne krajský súd Š. M. uviedol do úvodnej časti rozsudku ako účastníka konania a doručoval mu rozsudok.

Takisto krajský súd nekonal s dedičmi po neb. M. M., a to M. H., H. T., K. M. a I. Š.. Uvedení účastníci neboli predvolaní na pojednávanie a rozsudok im nebol doručovaný.

Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal účastníkom konania Š. M., M. H., H. T., K. M. a I. Š. možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 48/2008-20 zo dňa 9. júla 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. októbra 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová