

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **S.O., H.S., L.X., M., IČO: X.** o návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. februára 2008 č.k. 36-24 K 394/01-469 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. februára 2008 č.k. 36-24 K 394/01-469 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením konkurz na majetok spoločnosti: **S.O., H.S., K.X., M., IČO: X.** zrušil pre nedostatok majetku. Súčasne zbavil funkcie správkyňu konkurznej podstaty JUDr. **E.H. D.X., Ž.**

Podľa odôvodnenia uznesenia súd rozhodoval opätovne po zrušujúcom uznesení NS SR 2 Obo 200/07 zo dňa 18.12.2007, ktorý vyslovil právny názor, že zistenie nedostatku majetku je dôvodom, ktorý neumožňuje ani vyhlásenie konkurzu. V danom prípade mal súd aj správca konkurznej podstaty ukončiť konkurz po splnení rozvrhového uznesenia.

Súd prvého stupňa vo svojom novom rozhodnutí odôvodnil zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV výkladom tohto ustanovenia tak, že nakoľko po vyplatení nárokov podľa § 31 ods. 1 bolo zistené, že pre pokračovanie v konkurznom konaní už nezostali v majetkovej podstate žiadne finančné prostriedky, ani iný majetok, nebolo možné ukončiť konkurz rozvrhovým uznesením a preto krajský súd na návrhu správcu konkurznej podstaty v súlade s § 44 ods. 1 písm. a/ ako jediné možné riešenie konkurz zrušil pre nedostatok majetku.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala S.O., ktorá uviedla, že konajúci konkurzný súd nerešpektoval právny názor vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí NS SR. Vo svojom odvolaní cituje odôvodnenie predmetného zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením opätovne zrušil konkurz pre nedostatok majetku podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV napriek tomu, že odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení výrokom a zdôvodnením rovnakého uznesenia súdu I. stupňa zo dňa 21.8.2007 č.k. 36-24K 394/01-459 vyslovil právny názor, že v danom prípade, pretože konkurz bol vyhlásený a správca konkurznej podstaty vykonal v ňom určité úkony, je možné zrušiť len po vydaní rozvrhového uznesenia podľa § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Súd prvého stupňa vo svojom novom rozhodnutí tento odvolací súdom vyslovený právny názor nerešpektoval, nekonal a v súlade s ním, teda porušil ust. § 226 O.s.p. a preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil pričom nepovažuje za potrebné tieto dôvody opätovne uvádzať a to z tých istých dôvodov ako boli uvedené v zrušujúcom uznesení 2 Obo 200/07 zo dňa 18.12.2007.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu