

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **NAS TRADE, s.r.o.**, so sídlom Biskupická 18, Bratislava, IČO: 44 964 919, v zastúpení Advokátska kancelária MOJŽIŠ a partneri, s.r.o., so sídlom Sasinkova 10, Bratislava, proti žalovanému: **1. Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.**, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, **2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví**, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/30/2015-40 zo dňa 20. mája 2015, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/30/2015-40 zo dňa 20. mája 2015 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1.

Napadnutým uznesením č. k. 21S/30/2015-40 zo dňa 20. mája 2015 Krajský súd v Žiline konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade zo dňa 17.12.2014 por. č. 82, ktorým zmenil rozhodnutie žalovaného v 2. rade č. 0663/2014/E-OZ zo dňa 16.10.2013, ktorým schválil pre žalobcu na roky 2014 až 2026 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni V. Západ – 1, s celkovým inštalovaným výkonom 982 kW, nachádzajúcej sa v k. ú. V. na pozemku s parc. č. X.,X. a X.,

poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že návrh žalobcu trpel vadami, ktoré bránili jeho vecnému prejednaniu a rozhodnutiu, a to aj napriek tomu, že žalobca bol uznesením krajského súdu v Žiline č. k. 21S/30/2015-33 zo dňa 18.marca 2015 vyzvaný na doplnenie zákonných náležitostí podania. Vady vytknuté krajským súdom spočívali v nepresnom označení správneho orgánu, ktorého rozhodnutie žalobca napádal, nebolo špecifikované, ktoré druhostupňové rozhodnutie žalobca napádal, a predovšetkým nebol uvedený riadny petit. Krajský súd žalobcu v predmetnom uznesení poučil ako je potrebné vady odstrániť a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia vytýkaných väd. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.03.2015, pričom ten zostal nečinný a lehota na odstránenie väd márne uplynula dňa 07.04.2015. Vzhľadom na to, že podanie i naďalej trpelo nedostatkami, ktoré bránili vecnému rozhodnutiu súdu, krajský súd konanie zastavil.

2.

Vo včas podanom odvolaní sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. Žalobca v odvolaní skonštatoval, že vady podania v stanovenej lehote odstránil, avšak administratívnou chybou bolo predmetné podanie v ktorom žalobca odstránil vady návrhu adresované súdu pod nesprávnym číslom konania. Poukazovaním na ust. § 42 ods. 2 O.s.p. mal za to, že podanie bolo síce adresované súdu pod nesprávnou spisovou značkou, avšak podľa obsahu a aj vecne bolo podanie správne. K odvolaniu žalobca priložil písomné podanie označené ako odpoveď na výzvu Krajského súdu Žilina a doplnenie údajov zo dňa 23.03.2015, v ktorom odstránil vady podania na základe výzvy súdu.

3.

Žalovaný v 1 rade vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 09.07.2015 považoval uznesenie súdu o zastavení konania z vecného a právneho hľadiska za správne ako i dostatočne odôvodnené. Poukázal na to, že žalobný návrh vo vzťahu k odporcovi v 1 rade vychádzal z nesprávneho predpokladu, že odporca v 1 rade je správnym

orgánom, pričom sa domáhal preskúmania jeho rozhodnutia. Zdôraznil, že žalovaný v 1. rade je právnickou osobou – obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania – zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu v Žiline, ktorej hlavným predmetom je distribúcia elektrickej energie, teda nespĺňa pojmové znaky správneho orgánu pretože nijaký zákon jej nezveruje do kompetencie rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb v oblasti verejnej správy. Taktiež poukázal na stanovisko Generálnej prokuratúry SR zo dňa 24.03.2015 z ktorého vyplynul jednoznačný záver, že žalovaný v 1 rade a ani iní prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav nie sú orgánmi verejnej správy a ich oznámenia (o nesplnení povinnosti podľa Zákona o podpore) nie sú nijakými správnymi rozhodnutiami. Z uvedených dôvodov preto navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolaním napadnuté uznesenie o zastavení konania v celom rozsahu potvrdil.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 249 ods. 1, 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený

podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ust. § 492 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu v Žiline dňa 27.02.2015 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v prvom rade zo dňa 17.12.2014, ktorým bolo zmenené rozhodnutie žalovaného v druhom rade č. 0663/2014/E-OZ zo dňa 16.10.2013. Žalovaného v druhom rade nesprávne označil.

Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného v prvom rade zo dňa 17.12.2014, ktorým bola žalobcovi vylúčená možnosť zaradiť ním prevádzkované zariadenie na výrobu elektriny v kalendárnom roku 2015 do systému podpory v zmysle zákona o podpore OZE a KVET, nakoľko splnil všetky zákonom stanovené povinnosti a teda nebol dôvod na to, aby sa elektrina vyrobená navrhovateľom nemohla považovať za elektrinu na ktorú nie je možné uplatniť si právo na podporu.

Krajský súd uznesením zo dňa 18.marca 2015, č. k. 21S/30/2015-33 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu a to tak, aby žalobca presne označil správny orgán, rozhodnutie, ktorého prieskumu zákonnosti sa domáha a uviedol aký konečný návrh robí.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či boli naplnené dôvody pre postup súdu podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu neodstránenia vytýkaných väd podania žalobcom, ktoré bránili vecnému rozhodnutiu súdu.

Odvolací súd, napriek tomu, že žalobca vytýkané vady podania na základe výzvy súdu odstránil má za to, že podaná žaloba obsahovala všetky súdom v uznesení vytýkané vady. Z obsahu žaloby bolo zrejmé, preskúmania ktorého rozhodnutia správneho orgánu sa žalobca domáhal a taktiež bolo zrejmé čoho sa žalobca domáhal. V tomto smere sa preto výzva súdu na odstránenie väd javila ako nadbytočná.

Z dispozičnej zásady, ktorou sa súd v správnom súdnictve riadi, vyplýva žalobcovi z ustanovenia § 249 ods. 2 zákonná povinnosť uviesť okrem všeobecných náležitostí žaloby (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.) aj označenie rozsahu, v ktorom je rozhodnutie napadnuté, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a aký konečný návrh robí. Nesprávne označenie žalovaného nie je podstatnou vadou žaloby proti rozhodnutiu správneho orgánu. Pokiaľ žalobný návrh obsahoval všetky zákonné náležitosti, bol daný dôvod pre postup súdu podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. len vo vzťahu k správne označeniu žalovaného správneho orgánu. Zo spisu krajského súdu súčasne vyplýva, že vadu v označení žalovaného žalobca dodatočne opravil.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu v zmysle ust. § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 2 S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní posúdiť splnenie podmienok konania súdneho prieskumu a vo veci opätovne rozhodnúť postupom v zmysle ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Súčasne prvostupňový súd rozhodne o náhrade trov konania, vrátane náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 492 ods. 2 S.s.p, § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p.

Rozhodnutie senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 30. novembra 2016

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková