

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/2/2020
Identifikačné číslo spisu: 3814221975
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3814221975.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, pobočka Prievidza, so sídlom Včelárska 1, Prievidza, IČO 35 937 874, proti povinnému Ing. Eduard Hagara -HEVITAL, s miestom podnikania Pribinova 135/26, Nováky (podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť do 31.12.2021), o vymoženie 776,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/4415/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18.februára 2016, č. k. 17CoE/262/2015-49, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 18. februára 2016 č. k. 17CoE/262/2015-49 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. júla 2015, č. k. 16Er/4415/2014-41, ktorým súd prvej inštancie prvým výrokom zamietol námietky proti exekúcii, druhým výrokom zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a tretím výrokom zamietol návrh povinného na odklad exekúcie.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol povinný dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP “)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 CSP musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a neboli splnené podmienky ani podľa ust. § 429 ods. 2 CSP, pretože žalobca ako fyzická osoba nepreukázal, že má požadované právnické vzdelanie, žalobca nie je ani právnická osoba, ktorú by mohol zastupovať zamestnanec (oprávnený konateľ) s právnickým vzdelaním požadovaného stupňa. Taktiež nejde ani o prípad podľa § 429 ods. 2 písm. c/ ods. 2 CSP.

6. Dovolací súd odkazuje predovšetkým na to, že zákonodarca sa v ust. §429 ods. 1 CSP neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienku, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktno vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň dovolací súd vyslovuje, že ak nie je ustanovený zástupca strany podľa § 429 ods. 1 CSP musia byť preukázateľne splnené podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 2 CSP.

7. So zreteľom na uvedené súd prvej inštancie uznesením zo 4. januára 2019 č. k. 16 Er/4415/2014-58 vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní povinného s poučením, že ak jeho písomné podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 11.apríla 2016 nebude doplnené v zmysle tohto uznesenia, dovolací súd dovolanie povinného odmietne v súlade s ust. § 447 písm. e/ CSP. Uznesenie bolo povinnému doručené dňa 21. februára 2019. Dovolateľ do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu vady dovolania neodstránil.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP ani § 429 ods. 2 CSP, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.