

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/90/2018
Identifikačné číslo spisu:	3117220852
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3117220852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia a držania J., bývajúceho v B., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Mierové námestie 1, Ilava, v zdravotníckom zariadení, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34 Pu 15/2017, o dovolaní umiestneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. januára 2018, sp. zn. 27 CoP 1/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 25. januára 2018, sp. zn. 27 CoP 1/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo 7. decembra 2017 č. k. 34 Pu 15/2017-11 vo výroku o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal umiestnený (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 5. marca 2018 dovolanie v zmysle § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a § 421 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ C. s. p. Dovolateľ v dovolaní zároveň uviedol, že dovolanie podáva sám z formálnych dôvodov, aby nedošlo k premeškaniu lehoty na podanie dovolania a dovolanie riadne skoncipuje advokát určený Centrom právnej pomoci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 C. s. p. osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny

dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C. s. p.) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. Ak má dovolanie vady podľa § 429 ods. 1 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 ods. 1 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

5. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ sám spísal dovolanie, avšak nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1, ods. 2 C. s. p.). Keďže nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C. s. p., nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

6. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie umiestneného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.