

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., spol. s r.o.**, V., IČO: X., zast. JUDr. Ľ. H., advokát, V. proti žalovanému v **1/ rade: N., a.s.**, U., IČO: X., zast. JUDr. M. F., advokát, Š. a žalovanému v **2/ rade: S., T.**, IČO: X., **o zaplatenie 68 562,08 Eur s príslušenstvom** a na dovolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2009, č. k. 3Cob/50/2009-193, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v 2/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2009, č. k. 3Cob/50/2009-193 **o d m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.1.2009, č. k. 33Rob/2589/2007-177 a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh a žalovanému v 2/ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na náhradu trov konania sumu 2 727,91 Eur. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobca vzal podaním z 1.8.2008 svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný v 2/ rade vymáhanú istinu zaplatil 4.7.2008. O trovách konania

rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku podľa § 18c ods. 5 zák. č. 71/1992 Zb.

S týmto rozhodnutím sa neuspokojil žalovaný v 2/ rade a v odvolaní, ktoré podal v zákonnej lehote, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd rozsudkom žalobu zamietne a žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. Namietal, že podanie navrhovateľa na späťvzatie návrhu je zmätočné a má právne vady. V späťvzatie uviedol, že návrh berie späť v celom rozsahu, a to nekorešponduje s jeho následnou požiadavkou, aby súd zaviazal žalovaného v 2/ rade uhradiť trovy právneho zastúpenia. Trovy konania tvoria príslušenstvo k vymáhanej pohľadávke, a teda sledujú cestu pohľadávky.

Ďalej namietal, že sa nestotožňuje s tou časťou odôvodnenia uznesenia, kde je uvedené, že žalovaný v 2/ rade zaplatil vymáhanú pohľadávku. Z prílohy č. 3 zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok, kde žalobca je postupcom a S., a.s. postupníkom, je zrejmé, že postupník zaplatil vymáhanú pohľadávku. Okrem toho z Potvrdenia o stave pohľadávok podľa bodu 4 ods. 4.1 je zrejmé, že žalobca nemá žiadne iné pohľadávky, ako tam uvedené voči žalovanému v 2/ rade, a teda ním uplatňované trovy právneho zastúpenia sú bezpredmetné.

Podľa názoru odvolacieho súdu dôvody, pre ktoré bol návrh vzatý späť, sú významné pre posúdenie, ktorý účastník konania má znášať náhradu nákladov konania. Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. súd posudzuje zavinenia účastníka konania na zastavení konania. V predmetnej veci medzi trovy konania patrí i odmena za právne zastúpenie a súd prvého stupňa správne zistil, že zastavenie konania zaviniť žalovaný v 2/ rade.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v 2/ rade dovolanie a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že odvolací súd nesprávne vec posúdil a týmto svojim postupom mu odňal možnosť konať pred súdom. Podľa neho mal odvolací súd rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal dovolanie žalovaného v 2/ rade predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a zistil, že nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c).

Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. odvolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu a rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Zo spisu je zrejmé, že dovolateľ podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým tento potvrdil uznesenie súdu I. stupňa, teda dovolanie podľa citovaných ustanovení nie je prípustné.

Ustanovenie § 239 ods. 3 O.s.p. prípustnosť dovolania výslovne vylučuje.

Pokiaľ dovolateľ opiera prípustnosť dovolania o svoju mienku, že mu odvolací súd odňal možnosť konať pred súdom tým, že podľa neho nesprávne právne vec posúdil, keď uznesenie súdu I. stupňa potvrdil. Táto dovolateľova mienka nemá oporu v zákone. Nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom je podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dôvodom, nie predpokladom prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Keďže však v zmysle § 242 ods. 1 O.s.p. dovolací súd je povinný na vady uvedené v § 237 prihliadať z úradnej povinnosti, dovolací súd preskúmal konanie aj postup

odvolacieho súdu zo zreteľa ust. § 237 písm. f/ O.s.p. a zistil, že prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia je daná.

Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovaného v 2/ rade v súlade s ust. § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Úspešnému žalobcovi dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. júna 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová