



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **I., s.r.o., K.B.**, IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. J., H. proti žalovanému: **Mgr. Z.**, M., správca konkurznej podstaty úpadcu A., a.s. v konkurze, P. IČO: X., **o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. marca 2008, č.k. 34Cbi/25/07-Sn-38, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. marca 2008, č.k. 34Cbi/25/07-38 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu A., a.s. v konkurze, P., IČO: X. inžinierske siete nachádzajúce sa na nehnuteľnostiach parcelných čísel 4/24, 4/28 a 4/32 v katastrálnom území H., zapísané na liste vlastníctva č. X. Katastrálneho úradu Banská Bystrica, Správy katastra Ž.. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa rozhodol tak na základe nasledovne zisteného skutkového stavu. Žalobca sa žalobou domáhal vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu A., a.s. v konkurze Ž. inžinierske siete bližšie v návrhu špecifikované v zmysle §19 ods.1 a ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Žalobca je na liste vlastníctva č. X., vedenom Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra Ž., zapísaný ako vlastník parciel č. 4/24, č.4/28 a č.4/32. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými do spisového materiálu, a to rozsudkom Okresného súdu v Ž. č. 13C/49/06. Žalovaný v tomto konaní uviedol, že sa mu nepodarilo zistiť ani rozsah, ani umiestnenie inžinierskych sietí, ktoré by mali patriť do konkurznej podstaty úpadcu. Taktiež v rámci tohto konania žalovaný uviedol, že čo sa týka inžinierskych sietí, ktorými by mali byť podľa žalovaného kanalizácie, rozvody vody, tepla, elektrickej energie, nie je isté, či vôbec existujú a reálne nie je možná ich skutočná identifikácia, ak by existovali, tak sú nefunkčné. Taktiež žalovaný sa v rámci tohto súdneho konania podaním z 12. októbra 2006 vyjadril tak, že do podstaty úpadcu nepatria žiadne inžinierske siete vrátane prístupových ciest. Súd sa ďalej oboznámil s geometrickým plánom vypracovaným Ing. F. 6. augusta 2007, v ktorom sú zakreslené všetky inžinierske siete, ktorých vydania sa žalobca predmetnou žalobou domáha, ako aj siete postavené na parcelách, ktoré žalobca medzičasom predal. Súd sa ďalej oboznámil s kópiou z katastrálnej mapy vydanéj 21. novembra 2007 Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správa katastra Ž., na ktorej sú predmetné inžinierske siete zakreslené. Oboznámil sa s listami vlastníctva č. X., č. X., č. X., č. X., vydaných Správou katastra Ž. pre katastrálne územie H., z ktorých vyplýva, že je zriadené vecné bremeno práva uloženia a údržby inžinierskych sietí v prospech spoločnosti I., s.r.o., Banská Bystrica na CKN parc.č. 4/37, č. 4/31, č. 4/27. Predmetnými listami vlastníctva je teda jednoznačne preukázané, že inžinierske siete sú na listoch vlastníctva zapísané a ako vlastník je určený žalobca.

Súd sa oboznámil s podaním žalobcu z 28. augusta 2002 adresovaným Mestskému úradu v Ž., ktorým ohlásil udržiavacie práce podľa § 57 Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov a § 16 vyhl. č. 85/1976 Zb. v znení vyhl. č. 155/1980 Zb. a vyhl. č. 378/1992 Zb. Z neho vyplýva, že stavebník spoločnosť I., s.r.o. Banská Bystrica oznámil Mestskému úradu v Ž. udržiavacie práce vodovodných šácht a obnovu - výmenu poškodeného potrubia, vodovodných prípojok za účelom zníženia spotreby vody na parcelách č. 4/24, 4/25, 4/28, 4/31, 4/32 vedených Správou katastra v Ž. na liste vlastníctva č. X., Katastrálne územie H.. Predmetné ohlásenie bolo na Mestský úrad v Ž. doručené 11. septembra 2002. Mesto Ž. reagovalo písomným podaním 8. októbra 2002 s tým,

že nemá námietky k výmene poškodeného potrubia vodovodných prípojok, a to za podmienok, ktoré bližšie špecifikovalo. Žalobca súdu taktiež predložil zápis o prehliadke a tlakovej skúške vnútorného vodovodu podľa STN 736660. Podľa zápisu konečná tlaková skúška vnútorného vodovodu bola uskutočnená 26. novembra 2002 a jednalo sa o stavebný objekt areálu firmy T., s.r.o. Ž. na ul. P.. Súd sa oboznámil taktiež s projektovou dokumentáciou elektroinštalácie pre výrobnú halu sklad č. 2 na P., Ž. pre firmu T., s.r.o. Ž., vypracovanú J. a Ing. J. z roku 2003, z ktorej vyplýva kompletná prestavba svetelnej elektroinštalácie, motorovej elektroinštalácie, výmeny rozvádzača, ako aj celej elektrickej prípojky do areálu objektu T., s.r.o. Ž.. Súd sa oboznámil taktiež s potvrdením Mesta Ž. z 19. decembra 2007 adresovaným žalobcovi, v ktorom potvrdzuje, že 23. mája 2003 pre žiadateľa I., s.r.o. Banská Bystrica vydalo rozhodnutie o zmene užívania stavby sklad č. 2 na výrobnú halu na pozemku parc. č. 4/19 v katastrálnom území H. v Meste Ž., pričom povolenie bolo vydané v zmysle § 85 ods. 1 Stavebného zákona.

Z toho vyplýva, že v rámci stavby boli vybudované inžinierske siete, zakreslené v zmysle geometrického plánu č. 31024106-72/2007, že Mesto Ž. vydalo 8. októbra 2002 pod č. 3089/2002 v zmysle § 57 ods.2 Stavebného zákona oznámenie k ohláseniu udržiavacích prác - výmena poškodeného potrubia vodovodných prípojok a taktiež mesto potvrdilo, že rozhodnutie o zmene v užívaní stavby z 23. mája 2003 pod č. 2281/2003 je novým povolením na užívanie stavby, t.j. kolaudačným rozhodnutím.

Vykonaným dokazovaním súd mal teda preukázať, že predmetné inžinierske siete, ktorých vydania zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu sa žalobca domáha, sú inžinierskymi sieťami, ktoré boli vybudované žalobcom, v prospech neho bolo vydané kolaudačné rozhodnutie Mestom Ž.. Následne na základe uvedeného bolo v prospech žalobcu zapísané na liste vlastníctva č. X. Správou katastra Ž. pre katastrálne územie H. vecné bremeno práva uloženia a údržby inžinierskych sietí na CKN parc. č. 4/37, zriadené na liste vlastníctva č. X., na CKN parc. č. 4/31, zriadené na liste vlastníctva č. X., na CKN parc. č. 4/27, zriadené na liste vlastníctva č. X..

Podľa § 6 ods.2 zákona o konkurze a vyrovnaní konkurznú podstatu tvoria veci, ktoré patrili dlžníkovi v deň vyhlásenia konkurzu a majetok, ktorý dlžník nadobudol počas konkurzu, ako aj majetok, ktorým dlžník zabezpečil svoj záväzok.

Nakoľko predmetné inžinierske siete, ktorých vydania sa žalobca domáha neboli vybudované žalovaným, resp. jeho právnym predchodcom, čo žalobca v priebehu konania preukázal, nemohol žalovaný poňať predmetné inžinierske siete do súpisu majetkovej podstaty úpadcu. Z predložených listov vlastníctva je nesporné, že inžinierske siete, ktorých vydania sa žalobca domáha, sú zapísané v prospech neho, čím je osvedčené jeho vlastnícke právo k predmetným inžinierskym sieťam. Preto krajský súd žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 150 O.s.p. s tým, že žalovaný je v konkurze, následkom čoho žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania, lebo ide okolnosť hodnú osobitého zreteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie. Namietal, že rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie k žalobe a vyjadrenia prednesené na súdnom pojednávaní konanom 6. marca 2008. Predmetné inžinierske siete sú majetkom úpadcu - patria do konkurznej podstaty, lebo sú riadne účtovne zaevidované ako majetok úpadcu. Inžinierske siete sú samostatnou hnutel'nou vecou, resp. súborom hnutel'ných vecí. S vlastníctvom pozemkov nie je možné spájať vlastníctvo inžinierskych sietí. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Uviedol, že v konaní preukázal vlastníctvo k inžinierskym sieťam, ktoré získal kúpou nehnuteľností. Naopak žalobca žiadne listinné dôkazy nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Žalobca žalobou, ktorá došla súdu prvého stupňa 14. augusta 2007 žiadal v zmysle § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu A., a.s. v konkurze, Ž. inžinierske siete, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach patriacich žalobcovi, zapísaných na liste vlastníctva č. X., parc. č. 4/24, 4/28 a 4/32 v katastrálnom území H., vedenom Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Ž..

Podľa obsahu spisu súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v súlade s ustanovením § 120 a nasl. O.s.p. Umožnil obom účastníkom preukázať svoje tvrdenia uvedené v písomných vyjadreniach.

Žalobca v konaní pred súdom prvého stupňa podľa § 120 ods. 1 O.s.p. predložil písomné dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, že inžinierske siete sú jeho vlastníctvom a nepatria do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Súd prvého stupňa tieto písomne preukázané dôkazy žalobcom vyhodnotil v zmysle § 132 O.s.p. Po ich preskúmaní odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, že žalobca viacerými dôkazmi preukázal svoje vlastníctvo k inžinierskym sieťam, ktoré žalovaný zapísal do súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

Žalovaný okrem toho, že inžinierske siete sa nachádzali v evidencii úpadcu, žiadne iné dôkazy o existencii vlastníckeho práva, ktoré by vyvrátili písomné dôkazy predložené žalobcom k týmto veciam, nepredložil. Žiadne dôkazné prostriedky potvrdzujúce opodstatnenosť svojho tvrdenia o dôvodnosti vykonaného zápisu do súpisu konkurznej podstaty úpadcu žalovaný nepredložil ani k odvolaniu proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Žalovaným tvrdená skutočnosť, že s vlastníctvom nehnuteľností - pozemkov nie je možné spájať aj vlastníctvo inžinierskych sietí bez ďalšieho nepreukazuje opodstatnenosť zápisu týchto inžinierskych sietí do súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

Žalobca teda preukázal, že do súpisu konkurznej podstaty úpadcu boli tieto inžinierske siete zapísané neopodstatnene. Súd prvého stupňa potom vecne správne rozhodol, keď inžinierske siete zo súpisu podstaty úpadcu vylúčil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, a preto odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobca mal v odvolacom konaní úspech, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd žalovanému náhradu trov konania priznal vyhlásením rozhodnutia 16. marca 2009.

Žalobcovi v odvolacom konaní vznikli trovy len za právne zastupovanie advokátom. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu náhradu trov odvolacieho konania nežiadal a trovy odvolacieho konania ani v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčíslil.

Preto odvolací súd, vzhľadom na uvedené, žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.