

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/145/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012200018
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6012200018.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. U. Z., nar. XY, bytom V., zastúpeného JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou, AK, Skuteckého 12, Banská Bystrica, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni - ústrediu so sídlom v Bratislave ul. 29. augusta č. 8, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XY z 30. apríla 2012 o zrušení rozhodnutia z 19. decembra 2011 a rozhodnutia totožného čísla z 27. apríla 2012 v znení jeho zmeny rozhodnutím zo 7. mája 2012 o priznaní invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/2/2012-53 zo dňa 17. januára 2013 o oprave rozhodnutia takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1So/145/2014 zo dňa 24. mája 2016 v časti o trovách konania tak, že správne znie: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 139,82 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Oravcovej advokátky, vedený v SLSP a.s., č. IBAN: SK XY, SWIFT:GIBASKBX v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1So/145/2014 zo dňa 24. mája 2016 v časti o trovách konania tak, že správne má znieť: „O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 246c O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov v celkovej výške 139,82 €. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady za 2 úkony právnej pomoci : 1. príprava a prevzatie veci vo výške 61,87 €, 2. podanie odvolania vo výške 61,87 €, 3. režijný paušál vo výške 16,08 € (2 x 8,04 €).“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 24. mája 2016 rozsudok sp. zn. 1So/145/2014, ktorým zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/2/2012-53 zo dňa 17. januára 2013 tak, že rozhodnutie odporkyne č. XY z 30.4.2012 a rozhodnutie č. XY z 27.4.2012 v znení rozhodnutia totožného čísla z 07.05.2012 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku ako aj v odôvodnení rozsudku v časti o trovách konania, keď výrok o trovách konania odôvodnil tým, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil. Z obsahu spisu krajského súdu vyplynulo, že navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil v odvolaní voči rozsudku krajského súdu (č. I. 86 spisu).

Na uvedenú zrejmu nesprávnosť upozornila najvyšší súd právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 17.08.2016 (ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené dňa 22.08.2016) požiadala o vydanie opravného uznesenia, v ktorom uviedla, že navrhovateľ si náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 139.82 Eur riadne uplatnil v podanom odvolaní voči rozsudku krajského súdu.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (Správny súdny poriadok) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, najvyšší súd s poukazom na ustanovenie § 164 O.s.p. vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.