

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a. s.**, D., Bratislava, IČO: X., zast. JUDr. M. P., advokátom, V., Bratislava, proti žalovanému: **1/ J. Š.**, nar. X., bytom T., Prešov, **2/ E. M.**, nar. X., bytom S., Prešov, **3/ M. M.**, nar. X., bytom T., Prešov, **o zaplatenie 7 947,72 Eur (239 432,88 Sk) zo zmenky s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoZm/2/2008-91 zo dňa 8. októbra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie žalovaného 1/ **o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa rozsudkom rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 12. marca, č. k. 22CbZm/28/2006-16 ponechal v platnosti a účastníkom náhradu trov konania o námietkach nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalovaný 1/ sa vlastnou zmenkou zaviazal zaplatiť O. B. S. a. s. ako remitentovi zmenkovú sumu 239.432,88 Sk so splatnosťou 24. apríla 2006 a miestom platenia v O. B. S. a. s., pobočka Košice, A.. Miesto a dátum vystavenia je na zmenke uvedené Košice, 27. august 2002. Na zmenke je ručiteľské vyhlásenie žalovaných 2/ a 3/. Podľa rubopisu O. B. S. a. s., ako remitent zmenku dňa 13. 12. 2005 previedla indosamentom na A., a. s. Vlastná zmenka preukazuje nielen existenciu zmenkovej pohľadávky, ale aj veriteľskú legitimáciu majiteľa zmenky priamo zakladá. Samotný zmenkový podpis na platnej zmenke stačí na to, aby majiteľ zmenky uplatňoval svoj nárok

z neho vyplývajúci bez tohto, že by musel preukazovať jeho materiálnu kauzu. Platí zásada, že ten kto je žalovaný, môže proti žalobcovi uplatniť na svoju obranu všetky okolnosti z ich vzájomných vzťahov, pokiaľ majú vzťah k predmetu sporu, a pri zmene v osobe veriteľa je nový veriteľ právny nástupcom doterajšieho veriteľa. V prípade zmeny veriteľa indosovaním pri zmenkách však ide o výnimku, ktorá spočíva v tom, že možnosť vznášať tieto námietky zaniká a novému veriteľovi možno vznášať len námietky opierajúce sa o vlastné vzťahy dlžníka k tomuto novému veriteľovi. Pôvodné námietky však už účinne vznášať nemožno. Námietky týkajúce sa vzťahov k prechádzajúcemu majiteľovi zmenky žalovaný už robiť nemôže. Preto súd považoval námietky žalovaného za nedôvodné a zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti. O trovách rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., avšak nakoľko si ich žalobca neuplatnil, nepriznal ich.

Krajský súd ako súd odvolací odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že úverová zmluva bola uzavretá medzi pôvodným žalobcom a žalovaným 1/. Ručiteľmi sú žalovaní 2/ a 3/. B. na základe uzavretej zmluvy svoj záväzok splnila voči žalovanému 1/. Z tohto dôvodu žalovaný 1/ je zodpovedný za dlh vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi. Pôvodný žalobca si zabezpečil pohľadávku zmenkou, ktorú dňa 13. decembra 2005 postúpil na A., a. s., ako súčasnému žalobcovi. Z formálneho hľadiska je jednoznačné, že táto zmenka je platná. Platnosť zmenky žalovaný 1/ ani nenamieta. Žalovaný 1/ sústavne poukazoval na to, že nie je dlžníkom O. B. S., a. s., že remitentovi zmenkovú sumu 239 432,88 Sk nedlží, pretože tieto finančné prostriedky on následne odovzdal tretej osobe. Súd však poukazuje, že tento vzťah už nemôže byť predmetom sporu. Preto odvolací súd zhodnotil, že žaloba podaná proti žalovaným je podaná dôvodne, prvostupňový súd vo veci rozhodol správne a odvolanie žalovaného 1/ nie je dôvodné.

Voči tomuto rozhodnutiu podal dovolanie žalovaný 1/. Avšak nakoľko dovolateľ nebol zastúpený advokátom, bol vyzvaný, aby svoje podanie doplnil plnomocenstvom pre advokáta, alebo, aby sa preukázal, že má právnické vzdelanie. Zároveň ho súd poučil, že dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p., dovolací súd odmietne.

Na výzvu súdu však dovolateľ nepredložil ani plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, ani sa nepreukázal, že má právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) prejednal vec podľa § 242 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O. s. p., a dospel k záveru, že dovolanie neobsahuje náležitosti podľa § 241 ods. 1 O. s. p., a je podané neoprávnenou osobou.

Podľa citovaného ustanovenia, v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Z podania žalovaného 1/ zo dňa 20. novembra 2008 je zrejmé, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom a nemá právnické vzdelanie. Prvostupňovým súdom bol dňa 03. 02. 2009 vyzvaný na odstránenie tejto vady v zmysle § 241 ods. 3 O. s. p. s náležitým poučením pre prípad, že tak neučiní (č. l. 109). Nakoľko dovolateľ túto vadu neodstránil, súd prvého stupňa predložil dovolanie dovolaciemu súdu v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p.

Podľa prvej vety ust. § 243b ods. 5 O. s. p., ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, preto podané dovolanie podľa § 243 ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 O. s. p. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 31. marca 2009**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.