

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/217/2017
Identifikačné číslo spisu:	6714205310
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6714205310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: O., bytom Z., o písomnom podaní žalobkyne, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14 C 51/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2015 sp. zn. 13 Co 257/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. mája 2015 sp. zn. 13 Co 257/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 17. júna 2014 č. k. 14 C 51/2014-14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že podanie žalobkyne označené ako „Návrh na začatie konania“ doručené súdu prvej inštancie 14. apríla 2014 neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania, preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, pričom ju poučil o tom, že v prípade, ak písomné podanie nebude v stanovenej lehote doplnené, súd ho odmietne. Žalobkyňa vady podania neodstránila, a preto mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie žalobkyne odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie 29. júla 2015, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§

451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Súd prvej inštancie žalobkyňu v intenciách prípisu najvyššieho súdu vyzval opätovne uznesením z 10. októbra 2017 č. k. 14 C 51/2014-53 na odstránenie nedostatkov dovolania, aby ho spresnila, resp. doplnila tak, aby spĺňalo všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 428 CSP, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1 CSP a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania výzvy. Žalobkyňa však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnila ani nepredložila plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.