

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci vyžiadanej osoby **M. H.** v konaní o návrhu Krajskej prokuratúry v Bratislave na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby prejednal na neverejnom zasadnutí 01. augusta 2016 sťažnosť vyžiadanej osoby proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. júla 2016, sp. zn. 3 Ntc 13/2016 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. H. s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. júla 2016, sp. zn. 3 Ntc 13/2016 podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len zákon o európskom zatýkacom rozkaze) na návrh Krajskej prokuratúry v Bratislave z 12. júla 2016, sp. zn. 2 KPtm 96/16/1100 rozhodol tak, že

vzal slovenského štátneho občana **M. H.**, nar. **X. v B.**, bytom **B.**, ul. **D. č. X.** do predbežnej väzby s tým, že táto začala plynúť 10. júla 2016 o 16,50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť **M. H.**.

V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že o svojom trestnom stíhaní v Rakúskej republike nevedel, má trvalý pobyt, kde sa zdržiava a rozhodnutím

Okresného súdu Bratislava II má nariadenú protitoxikomanickú liečbu, ktorú dodržiava. Zároveň podal aj písomný sľub, že v prípade prepustenia z predbežnej väzby na slobodu bude spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a podrobí sa prípadnému dohľadu prokurátora.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba, avšak oneskorene a osoba, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že potom, ako sudkyňa Krajského súdu v Bratislave po výsluchu M.. H. a po vyhlásení uznesenia o jeho vzatí do predbežnej väzby správne a zákonným spôsobom poučila o práve na podanie riadneho opravného prostriedku voči napadnutému uzneseniu tento v prítomnosti obhajcu a po porade s ním výslovne vyhlásil, že sa tohto práva vzdáva.

Napriek skôr uvedenému, následne písomným podaním, ktoré dátum vyhotovenia neobsahuje a ktoré má na obálke odtlačok prezentačnej pečiatky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave z 22. júla 2016 podal skôr uvedenú sťažnosť aj s písomným sľubom.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Napadnuté uznesenie bolo obvinenému a jeho obhajcovi oznámené 13. júla 2016, a preto zákonná trojdňová lehota na podanie riadneho opravného prostriedku uplynula 16. júla 2016 o 24.00 hod.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 01. augusta 2016

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová