

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/89/2013
Identifikačné číslo spisu:	2010200506
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2010200506.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: 1/ E. K., bytom XXX XX W. XXXX/X, 2/ Q. K., bytom XXX XX W. XXXX/X, právne zastúpení: Mgr. Ferdinand Pethő, advokát, Ružomerská 6, 821 05 Bratislava, proti žalovanému Okresnému úradu v Trnave (predtým Obvodný pozemkový úrad v Trnave, Vájanského 22, 917 00 Trnava, pôvodne Krajský pozemkový úrad v Trnave), o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KPÚ-B2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/85/2010-72 zo dňa 7. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/85/2010-72 zo dňa 7. marca 2013 **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

I.

Rozhodnutím číslo: KPÚ-B2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010 pôvodne žalovaný ako odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Dunajskej Strede č.j. D2010/00699-6 zo dňa 20. mája 2010 o zastavení konania vo veci uzatvorenia podnájomnej zmluvy medzi doterajším nájomcom Gazda Slovakia s.r.o. a podnájomcom E. K. s manželkou Q. podľa § 12a) zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon).

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že k žiadosti o konanie podľa § 12a zákona neboli priložené všetky doklady potrebné na jej posúdenie, preto správny orgán nižšieho stupňa vydal rozhodnutie pod č. j. D/2009/01597-3 zo dňa 13.05.2009, ktorým v súlade s § 19 ods. 3 Správneho poriadku vyzval splnomocneného zástupcu žalobcov, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy doplnil doklady uvedené vo výzve a zároveň konanie prerušil. Listom z 18.06.2009 žalobcovia požiadali o

predĺženie lehoty na predloženie dokladov o 30 dní, čomu správny orgán vyhovel. Nakoľko však ani v tejto lehote požadované doklady nepredložili, správny orgán nižšieho stupňa vydal rozhodnutie pod č. j. D/2010/00699-5 zo dňa 20. mája 2010, ktorým predmetné konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku zastavil. Žalovaný na základe preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia ako i príslušného spisového materiálu dospel k záveru, že bez uvedených dokladov nie je možné posúdiť žiadosť navrhovateľov, či sú splnené zákonné podmienky na konanie podľa § 12a) zákona, t. j. vydať rozhodnutie vo veci samej. Správny orgán nižšieho stupňa preto postupoval správne, keď odvolaním napadnutým rozhodnutím konanie v danej veci zastavil z dôvodu absencie podkladov na rozhodnutie.

II.

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom rozhodnutie žalovaného č. KPÚ-B2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. j. D/2010/00699-6 zo dňa 20. mája 2010 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že v konaní správneho orgánu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia došlo k viacerým pochybeniam a aj vzhľadom na to je rozhodnutie žalovaného nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Správne konanie začalo v zmysle zákona č. 504/2003 Z.z., ktoré rieši vzťahy medzi prenajímateľmi a vlastníckmi poľnohospodárskych pozemkov. Ustanovenie § 12a rieši situáciu, keď došlo k doterajšiemu skončeniu zmluvného nájmu, resp. k jeho skončeniu dôjsť malo, doterajší prenajímateľ vyzval nájomcu na vrátenie a prevzatie pozemkov a napriek prejavu vôle zo strany vlastníka nedošlo k splneniu povinnosti uzavrieť podnájomnú zmluvu alebo mu tieto vydať. V zmysle § 12a ods. 5 je výlučnou povinnosťou prenajímateľa predložiť okrem iného zmluvu o nájme, doklad o tom, že zmluvný vzťah skončil, má skončiť alebo došlo k dohode o jeho skončení. Ide o konanie, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok), ktorý o. i. stanovuje aj obsah a náležitosti vydaného rozhodnutia. Napadnutým rozhodnutím odvolací orgán rozhodol len s poukazom na skutočnosť, že žalobcovia ani po predĺžení lehoty nepredložili konkrétne listinné dôkazy a so všeobecným konštatovaním, že bez uvedených dokladov nie je možné posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky na konanie podľa § 12a; absentuje akákoľvek úvaha správneho orgánu v súvislosti s oboznámenými a zistenými skutočnosťami a s použitými právnymi predpismi. Rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník, resp. každá tretia osoba, ktorá sa s ním oboznámi, si mohla utvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Súd preto napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správneho orgánu na ďalšie konanie, v ktorom sa vysporiada s právnym vyhodnotením zákonnej povinnosti navrhovateľov v zmysle § 12a ods. 7 zákona č. 504/2003 Z.z a skutočnosti, že konkrétne listinné dôkazy v správnom konaní neboli predložené v nadväznosti na právnym zástupcom opakovane potvrdenú skutočnosť, že medzi žalobcami a spoločnosťou GAZDA SLOVAKIA, s.r.o., nikdy žiadna nájomná zmluva uzatvorená nebola.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom priznal ich náhradu v sume 66 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a 635,45 € z titulu trov právneho zastúpenia.

III.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie. Namietal, že správny orgán prvého stupňa postupoval v súlade s relevantnými ustanoveniami Správneho poriadku, keď žalobcom vo výzve na doplnenie podania zo dňa 13.05.2009 poskytol náležité poučenie, ako majú svoje podanie doplniť, poučil ich aj o následkoch nedoloženia požadovaných dokladov a rozhodnutím č. j. D/2009/01597-3 zo dňa 13.05.2009 v súlade s ustanovením § 29 Správneho poriadku konanie prerušil. Z obsahu spisu nie je sporným, že zákonom stanovené podmienky obsahových i formálnych náležitostí návrhu pri jeho podaní zo dňa 12.03.2009 splnené neboli a ani na výzvu správneho orgánu žalobcovia doklady, ktoré sú hmotnoprávnou podmienkou konania podľa § 12a ods. 7 zákona č. 504/2003 Z.z. nedokázali predložiť. Táto skutočnosť bola sama o sebe dôvodom zastavenia konania, preto námietky

týkajúce sa väd konania neobstoja. Všetky žalobné dôvody považuje žalovaný za bezpredmetné. Jediným relevantným dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového rozhodnutia mohlo byť len doplnenie podania zo strany žalobcov o všetky podklady v súlade s § 12a ods. 7 zákona č. 504/2003 Z. z.

Na základe uvedeného preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

Žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozsudok krajského súdu, rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, pričom napadnuté rozhodnutie žalovaného skúmal najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v žalobe a či z takto vymedzeného rozsahu správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O.s.p.) vec prejednal, pričom senát odvolacieho súdu jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. júna 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Na základe § 1 písm. e/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené krajské pozemkové úrady, ktorých pôsobnosť prešla v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 tohto zákona na obvodné pozemkové úrady v sídlach krajov. Podľa § 8 písm. b/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy boli obvodné pozemkové úrady s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené a pôsobnosť obvodného pozemkového úradu v sídle kraja prešla podľa § 9 ods. 3 tohto zákona na okresný úrad v sídle kraja; do postavenia pôvodného odporcu tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad v Trnave. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci je rozsudok krajského súdu, ktorým vyhovel žalobe a zrušil rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zastavení konania podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z. Odvolací súd preto preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Ako vyplýva z obsahu spisu, súčasťou ktorého je aj spis administratívny, Obvodný pozemkový úrad v Dunajskej Strede rozhodnutím číslo: D/2009/01597-3 zo dňa 13.05.2009 vyzval žalobcov ako navrhovateľov v konaní podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnili svoju žiadosť o tieto doklady:

- Vyjadrenie (súhlas) spoluvlastníkov uvedených na LV prenajatých pozemkov ,
- Doklad o tom, že zmluvný vzťah nadpolovičnej väčšiny spoluvlastníkov skončil,
- Kópia nájomnej zmluvy s doterajším nájomcom,

- Doklad o ukončení nájomného vzťahu,
- Kópie katastrálnych máp, na ktorých sú vyznačené pôvodné pozemky,
- Kópie listov vlastníctva, na ktorých sú vedené parcely v ich vlastníctve,
- Rozdeľovací plán s náležitosťami

a zároveň prerušil konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku. Súčasťou výzvy bolo poučenie, že ak doklady v stanovenej lehote nepredložia, správny orgán konanie zastaví.

Následne rozhodnutím číslo: D/2010/00699-6 zo dňa 20.05.2010 prvostupňový správny orgán konanie zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. d/ Správneho poriadku s odôvodnením, že nedostatky konania neboli odstránené ani v predĺženej lehote a bez nich nemožno v konaní pokračovať. Hoci žalobcovia mali mať možnosť predložiť potrebné doklady aj v prílohe k odvolaniu a dosiahnuť tak zrušenie tohto rozhodnutia, správny orgán v ňom nekonkretizoval, ktoré požadované a nepredložené doklady bránia pokračovať v konaní a vydať meritorne rozhodnutie. Pritom žalobcovia v návrhu na začatie konania podanom 12.03.2009 jasne uviedli, že doterajší nájomca odmieta uzatvoriť podnájomnú zmluvu k predmetným poľnohospodárskym pozemkom a nerešpektuje platné zákony, správny orgán na túto skutočnosť nijako nereagoval a medzi požadované doklady zaradil aj kópiu nájomnej zmluvy s doterajším nájomcom. Pritom zákon pamätá na takúto situáciu (§ 12a ods. 5 zákona), čo však správny orgán nerešpektoval. Ani u niektorých ďalších požadovaných dokladov povinnosť ich predloženia nevyplýva pre žalobcov zo zákona a iste nebránili správnomu orgánu pokračovať v konaní (napr. listy vlastníctva či katastrálne mapy).

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného číslo: KPÚ-B2010/00212/1362 zo dňa 19. júla 2010, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zastavení konania vo veci uzatvorenia podnájomnej zmluvy medzi doterajším nájomcom a žalobcami ako podnájomcami s odôvodnením, že účastníci konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránili nedostatky podania, nebolo vydané v súlade so zákonom, preto odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 250k ods. 1, veta prvá v spojení s ust. § 246c ods. 1, veta prvá a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože úspešným žalobcom v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.