

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/154/2017
Identifikačné číslo spisu:	5113218190
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5113218190.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. R., bývajúcemu v B., Na R. P. XXX/XX, proti žalovanému Daňovému úradu Žilina I, so sídlom v Žiline, Janka Kráľa 2, o vrátenie preplatku na dani z prevodu nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 184/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2014 sp. zn. 7 Co 396/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2014 sp. zn. 7 Co 396/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. januára 2014 č. k. 27 C 184/2013-36, ktorým konanie zastavil a vyslovil, že vec po právoplatnosti uznesenia postúpi na prejednanie Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica. Stránam náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 20. novembra 2014 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ CSP), pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v

dovolacom konaní zastúpený advokátom (vid' § 429 ods. 1 veta prvá CSP); obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [vid' § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Súd prvej inštancie uznesením z 1. apríla 2015 č. k. 27 C 184/2013-60 a uznesením z 11. mája 2015 č. k. 27 C 184/2013-65 (ktoré písomnosti sa považovali za doručené podľa § 47 ods. 2 O. s. p.), vyzval dovolateľa, ktorý nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), aby v súdom určenej lehote doplnil dovolanie o zákonom stanovené náležitosti a aby zároveň preukázal, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom. V ozname z 8. júla 2015 (č. l. 75 spisu) súd prvej inštancie dovolateľa odkázal s jeho žiadosťou o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O. s. p. na Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Žilina so sídlom Národná 34, P. O. Box B10, 011 00 Žilina.

7. Dovolateľ požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina (ďalej len centrum). Rozhodnutím z 9. septembra 2015 sp. zn. 9383/2015-KaKE, R.z. 56123/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2. októbra 2015, centrum nepriznal dovolateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. a/ CSP) a nenastali také právne účinky, ktoré by najvyššiemu súdu umožnili uskutočniť meritórny dovolací prieskum (§ 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.