

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P., advokát, N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, C., IČO: X., právne zastúpený JUDr. J. G., advokátom, K., proti žalovanému **M. B.**, bytom J., o **zaplatenie 373,50 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. novembra 2010, č. k. 10 Cbi/32/2009-66, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. novembra 2010, č. k. 10 Cbi/32/2009-66 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil Mgr. Ing. P. K., F. správca úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., IČO: X. Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 18. 05. 2009, domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie istiny vo výške 373,50 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním predmetného bytu.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 10. 2009 Mgr. Ing. P. K., správca úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny záujem ako správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., je daný existenciou práva k bytu, ktorého nájomcom je žalovaný, a to v rozhodnom období, v ktorom žalobca požaduje od žalovaného nájomné uplatnené v tomto konaní. V prípade vyhovenia žalobe žalobcu by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu, sekundárne k porušeniu ústavného princípu právnej istoty a zásahu do práv tak žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka. Vo svojom podaní ďalej uviedol, že dňa

26. 03. 2008 Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 44Cbi 6/2007-653, zamietol žalobu žalobcu o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu. Dňa 23. 09. 2008 Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 21CoKr 4/2008-767 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava. Rozsudok Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2008. Ako vyplýva z uvedených rozsudkov, byty sú predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu a iba vedľajší účastník - správca úpadcu (a nie žalobca) je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 19. 10. 2010 ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania uviedol, že so vstupom nesúhlasí, pretože správca úpadcu nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní, a to právny záujem na výsledku konania. Ďalej uviedol, že v prípade vstupu vedľajšieho účastníka do konania musí ísť o záujem právny a nepostačuje záujem faktický. Podľa jeho názoru, právne postavenie správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., nebude v súvislosti s výsledkom tohto konania akýmkoľvek spôsobom zmenené.

Žalovaný so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného súhlasil.

Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 93 ods. 1, 3 O. s. p. pripustil Mgr. Ing. P. K., F.T., správcu úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., IČO: X., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s odôvodnením, že predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. právny záujem na víťazstve v spore účastníka, ku ktorému pristúpil, pričom o právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka - jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nepripúšťa Mgr. Ing. P. K., správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik v konkurze, T., IČO: X., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa názoru žalobcu, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že žalobca vykonal dňa 12. 06. 2000

v súlade s ust. 18 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu (ďalej len „ZKV“) podľa zoznamu predloženého úpadcom a podľa pokynov súdu, súpis majetku patriaceho do podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii. Do súpisu podstaty žalobca za súčinnosti úpadcu a konajúceho súdu (v tomto prípade Krajský súd v Bratislave) zaradil, o. i. vecí, aj bytový dom súpisné číslo 6041, postavený na parc. č. X., k. ú. T., v ktorom sa nachádza byt č. 19, nachádzajúci sa v T., katastrálne územie T., nachádzajúci sa na 7. p. bytového domu na ul. J v T., súpisné číslo : 6041. Žalobca zapísal do súpisu podstaty predmetný byt ako prvý správca konkurznej podstaty. Vyššie uvedené skutočnosti, týkajúce sa súpisu podstaty úpadcu, vyplývajú zo súpisu majetku zo dňa 12. 06. 2000, ako aj z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/17/2009 zo dňa 29. 01. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 02. 2009, taktiež z oznámenia S. K. T. zo dňa 06. 07. 2009, že do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa žalobcu zrejmé, že predmetný byt je zapísaný v súpise podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, pričom k dnešnému dňu nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii.

Podľa žalobcu Mgr. Ing. P. K., F., správca úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., IČO: X., nepreukázal osobitnú podmienku prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní, a to je právny záujem na výsledku konania. Dôvod, že by nájomcovia požiadali vedľajšieho účastníka o vydanie bezdôvodného obohatenia, je podľa názoru odvolateľa iba teoretický a v rovine možného následku, ktorý do dnešného dňa nebol preukázaný. Žalovaný neurobil žiadny úkon, ktorým by sa proti správcovi úpadcu T. A. Z., štátny podnik domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neoprávnene inkasovaného nájomného. Žalobca je toho názoru, že právne postavenie správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik nebude v súvislosti s výsledkom tohto konania akýmkoľvek spôsobom zmenené. Žalobcovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa zmení právne postavenie správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik s ohľadom na výsledok tohto konania. Výsledok tohto konania nebude zakladať akúkoľvek priamu alebo nepriamu zmenu hmotnoprávneho postavenia správcu úpadcu T. A. Z., štátny podnik.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že právny záujem na výsledku sporu je daný existenciou práva k bytu, ktorého nájomcom bol žalovaný v rozhodnom období, v ktorom žalobca požaduje od žalovaného nájomné, uplatnené v tomto

konaní. Vedľajší účastník je podľa rozhodnutí Okresného súdu T., Krajského súdu v Trnave a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky veriteľom pohľadávky uplatňovanej zo strany žalobcu. Z uvedeného je preto nepochybné, že záujem vedľajšieho účastníka na výsledku veci je nielen faktický, ale predovšetkým právny, keďže súd bude v tomto konaní posudzovať oprávnenie požadovať nájomné za užívanie bytu, a v prípade, že by súd posúdil uplatnený nárok žalobcu ako daný, bez ďalšieho sa zasiahne do právnej sféry vedľajšieho účastníka, resp. do právneho postavenia úpadcu - T. A. Z., š. p., keď sa urobí sporným právo úpadcu požadovať nájomné. K tvrdeniu žalobcu, že nakoľko má byť zapísaný v súpise majetku, je oprávnený vyberať nájomné, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o jeho vylúčení, vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 44Cbi/6/2007, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 21CoKR/4/2008, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho, sp. zn. 6 Obdo 38/2009, ktorými sa nevyhovelo návrhu žalobcu na vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze.

Keďže žalobca (resp. úpadca, ktorého je žalobca konkurzným správcem) podľa vedľajšieho účastníka nie je (a ani nebol) vlastníkom bytov/bytových domov, nemohol nájomcom týchto bytov voči žalobcovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Z toho dôvodu žalobca nemôže byť ani aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Naopak, žalobca je povinný bezodkladne vylúčiť nehnuteľnosť zo súpisu majetku úpadcu T., a. s. v likvidácii v súlade s ust. § 19 ods. 1 (argumentum a contrario) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, keďže podľa vedľajšieho účastníka v súčasnosti niet pochybností, či vec (nehnuteľnosť) patrí do podstaty. Preto s poukazom na vyššie uvedené vecné, ako aj právne skutočnosti, vedľajší účastník navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktorému mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník, môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania, je právny záujem na jeho výsledku. Musí ísť o právny záujem na úspešnosti toho účastníka, ku ktorému vedľajší účastník pristúpil. O právny záujem ide vtedy, ak rozhodnutím súdu vo veci bude dotknuté postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva). Úlohou vedľajšieho účastníka je procesne pomáhať strane, na ktorej vystupuje, z dôvodu, že prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje, môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie nájomného vo výške 373,50 Eur s príslušenstvom, za užívanie bytu. V tomto konaní je sporné, kto je vlastníkom nehnuteľností, a tým kto má právo vyberať od žalovaného nájomné, resp. či predmetný byt patrí do konkurznej podstaty T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X., s ustanoveným správcom JUDr. D. P., advokátom, N. alebo do konkurznej podstaty úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze, T., IČO: X., s ustanoveným správcom Mgr. Ing. P. K., F.

V prípade, že by súd prvého stupňa žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného nájomného, tým by určil, že žalobca je oprávnený vyberať nájomné a nie Mgr. Ing. P. K., F., správca úpadcu T. A. Z., š. p. v konkurze. Naopak, ak by súd prvého stupňa rozhodol, že žalobca nie je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, teda nie je oprávnený požadovať od žalovaného nájomné, vedľajší účastník by mal právo na výber nájomného. O nájomné získané z užívania nehnuteľností, v tomto prípade bytu, sa zvyšujú peňažné prostriedky, určené na uspokojenie veriteľov. V konečnom dôsledku to môže ovplyvniť výšku pohľadávok určených na uspokojenie veriteľov v rozvrhovom uznesení.

Odvolací súd neskúmal, či žalobca je oprávnený vyberať od žalovaného nájomné za užívanie predmetného bytu, nakoľko to bude úlohou súdu prvého stupňa v konaní vo veci samej. Skutočnosťami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní (aktívna legitímácia žalobcu oprávnenosť nájomného) sa bude súd zaoberať pri prejednávaní a rozhodovaní veci samej.

Nakoľko vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová