

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/74/2018
Identifikačné číslo spisu:	2116010106
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2116010106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného B. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. decembra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného B. S. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 5. mája 2016, sp. zn. 24T/5/2016 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného B. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením súd I. stupňa podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným B. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29. januára 2016, sp. zn. 24T/5/2016, nakoľko bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený, domáhal sa zrušenia uznesenia okresného súdu a nariadenia hlavného pojednávania vo veci.

Krajský súd v Trnave uznesením z 29. septembra 2016, sp. zn. 3Tos/156/2016 zamietol sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Dňa 19. apríla 2018 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného B. S. podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Jany Kupcovej, advokátky so sídlom Bajkalská 9/B, Bratislava.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., tzn. zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. bez toho, že by odôvodnil, akým spôsobom k porušeniu jeho práv došlo, popr. v čom spočívalo nesprávne použitie hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie okresného súdu z 5. mája 2016, sp. zn. 24T/5/2016 a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a

rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa dňa 4. júla 2018 vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava, ktorý ho navrhol podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť, nakoľko dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Prokurátor argumentoval, že uznesenie okresného súdu nie je rozhodnutím, proti ktorému možno podať dovolanie, keďže nie je uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por.

Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým odmietol odpor oneskorene podaný obvineným absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného B. S. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. musel na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.