

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/108/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012200217
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012200217.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. Ing. B., bytom P. XX, L., zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 817 82 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného I/223/23979-135084/2011/991545-r zo dňa 14. decembra 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6S/36/2012-68 zo dňa 4. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/36/2012-68 zo dňa 4. júla 2013 o d m i e t a.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice I č. 695/231/75340/2011 zo dňa 2. septembra 2011, ktorým podľa § 35b ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb. nepriznal žalobcovi sankčný úrok za neoprávnene zadržívané peňažné prostriedky na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 1998.

Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní napadnutý rozsudok krajského súdu ako nezákonný zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu náhradu trov konania.

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky vo svojom písomnom vyjadrení žiadalo napadnutý rozsudok krajského súdu ako súladný so zákonom potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní podľa §§ 212 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané oneskorene, a preto ho

bolo potrebné odmietnuť v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Ako vyplýva zo spisového materiálu krajského súdu, predloženého Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na odvolacie konanie, je nesporné, že Krajský súd v Košiciach rozhodol vo veci meritórne na pojednávaní dňa 4. júla 2013, keď rozsudkom žalobu žalobcu zamietol. Predmetný rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi žalobcu dňa 15.8.2013, ako to vyplýva z doručky nachádzajúcej sa na č. l. 81 spisového materiálu krajského súdu.

Žalobca podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu osobne na Krajskom súde v Košiciach, a to dňa 2. septembra 2013, pričom lehota na podanie odvolania uplynula žalobcovi posledný pracovný deň v mesiaci august, a to dňa 30. augusta 2013 (piatok).

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Najvyšší súd SR po preskúmaní napadnutého rozsudku zistil, že krajský súd jednoznačne poučil účastníkov konania o lehote na podanie odvolania v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p.

Napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený dňa 15.8.2013. Koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 30.08.2013 (piatok). Žalovaný podal odvolanie na krajskom súde osobne dňa 02.9.2013, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané odvolanie žalobcu odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 204 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 250 k ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému správne orgánu náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.