

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/250/2013
Identifikačné číslo spisu:	5101899604
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5101899604.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Stavebného bytového družstva Bytča, so sídlom v Bytči, Námestie Slovenskej republiky 24, proti odporcom 1/ Poľnohospodárskemu podielníckemu družstvu AGROSITNO, so sídlom v obci Baďan, ako likvidátorovi Okresného výstavbového bytového družstva v Žiari nad Hronom, Chrásteka 23 „v likvidácii“ a 2/ I., bývajúcemu v R., o neplatnosť kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 12 C 264/2001, o dovolaní odporcu 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2013 sp. zn. 10 Co 189/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. apríla 2013 sp. zn. 10 Co 189/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina zo 14. júna 2012 č.k. 12 C 264/2001 „s tým, že vklad kúpnej zmluvy z 28.7.2000 bol povolený Katastrálnym úradom Správou katastra P. dňa 13.10.2000 pod sp. zn. V XXX/XXXX“ a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 130,66 €, ktorú je odporca 2/ povinný zaplatiť na účet jeho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal odporca 2/ dovolanie tvrdiac, že konanie, ktoré mu predchádzalo má vady podľa § 237 písm. c/ a f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo dovolanie odporcu 2/ podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho

dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený odporcom 1/ a 2/ 6. augusta 2013 a právnemu zástupcovi navrhovateľa 7. augusta 2013, kedy nadobudol aj právoplatnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeník pripojených k č.l. 644 spisu.

Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 7. augusta 2013 a uplynula 9. septembra 2013, v najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec mesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na sobotu. Keďže odporca 2/ podal dovolanie na pošte až 29. októbra 2013 (č.l. 651 spisu), podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu 2/ odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní procesne úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi 2/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s dovolacím konaním mu žiadne trovy nevnikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.