

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/36/2012
Identifikačné číslo spisu:	1006899971
Dátum vydania rozhodnutia:	31.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1006899971.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ N. J., nar. XX.XX.XXXX., bytom Q., 2/ KOR BUSINESS LTD, 4 Floor, Lawford House, Albert Palace, N3 1 RL Londýn, UK, obaja zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Malichom, Dunajská 25, Bratislava, proti žalovanému: Alianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, zastúpenému advokátom JUDr. Milanom Banasom, Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, o priznanie práva na vyrovnanie vo forme peňažného doplatku, na odvolanie žalobcu 1/ a žalobcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. marca 2012, č. k. 7Cbs 9/2006-952, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. marca 2012, č. k. 7Cbs 9/2006-952 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26. 03. 2012, č. k. 7Cbs 9/2006-952 prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vysloveného nesúladu čl. I, bod 81 zákona č. 657/2007 Z. z. a ustanovenia § 768db ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. s čl. I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca 1/ si žalobou, došlou dňa 16. 12. 2003, uplatnil právo na priznanie práva na vyrovnanie vo forme peňažného doplatku na každú jednu akciu žalovaného.

V priebehu konania žalovaný oznámil súdu, že Okresný súd Bratislava I prerušil konanie vedené pod sp. zn. 28Cb 84/2008, v ktorom je žalobca a žalovaný totožný, ako v danom spore žalobca 1/ a žalovaný s tým, že v konaní na Okresnom súde Bratislava I ide o určenie, že žalobca má voči žalovanému právo na peňažný doplatok na každú akciu žalovaného, vlastnenú žalobcom. Okresný súd Bratislava I v tomto konaní dospel k záveru, že všeobecne záväzný predpis, ktorý sa týka prejednávanej veci, je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, a preto podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania podľa § 37 a nasl. zákona č. 38/1993 Z. z. a prebiehajúce konanie prerušil do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o tomto podaní. Krajský súd v Bratislave vychádzajúc z návrhu

žalovaného zo dňa 19. 03. 2012 a z návrhu Okresného súdu Bratislava I, podaného na Ústavný súd Slovenskej republiky, mal za preukázané, že existuje dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), a preto konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca 1/ a žalobca 2/ z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/ a f/ O. s. p. Žalobcovia v odvolaní namietali, že v konaní neboli splnené podmienky pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., pretože súd sa v odôvodnení predmetného uznesenia mal sám zaoberať, ako dospel v uvedenom konaní k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou. Žalobcovia k ústavnosti namietaných ustanovení Obchodného zákonníka uviedli, že práve prijatie ustanovenia § 768db Obchodného zákonníka je výsledkom procesu skúmania ústavnosti ustanovení Obchodného zákonníka, platných ku dňu zlúčenia žalovaného a výsledkom vyhodnotenia daného stavu diskriminácie akcionárov nástupníckej spoločnosti ohľadom ich práv, v prípade prechodného ustanovenia § 768db Obchodného zákonníka iba uplatnenie ich práv a postavenia v rámci procesu zlúčenia spoločnosti v porovnaní s právami a postavením akcionárov spoločnosti, zanikajúcej zlúčením a potreby odstránenia protiústavnosti tohto stavu. Žalovaní v odvolaní ďalej poukázali na podanie Okresného súdu Bratislava I na Ústavný súd Slovenskej republiky, ktoré podľa ich názoru spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Tiež namietali uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 28Cb 84/2008 o prerušení konania, ktoré v časti výroku považovali za neurčité a nepreukazujúce podanie návrhu na začatie konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. Navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

K odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne. Uviedol, že v konaní nebolo sporné, že Okresný súd Bratislava I doručil na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov a z tohto dôvodu prerušil konanie sp. zn. 28Cb 84/2008. Tiež je nesporné, že ustanovenie čl. I bod 81 zákona č. 657/2007 Z. z. a ustanovenie § 768db ods. 2 Obchodného zákonníka, o ktorých súlade Ústavný súd Slovenskej republiky koná, sú v merite veci relevantné, pretože žalobcovia o ne opierajú uplatnený nárok. Nakoľko všeobecný súd nie je oprávnený riešiť otázku súladu zákona s Ústavnou Slovenskej republiky, je logické, že súd na výsledok konania o súlade právnych predpisov vyčká. Súd tak postupoval správne, keď konanie prerušil, pretože v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú súd nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, konanie preruší. Žalovaný navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Bratislava I podal na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa § 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 37 ods. 1 a nasl. zákona č. 38/1993 Z. z. za účelom vyslovenia nesúladu čl. I. bod 81 zákona č. 657/2007 Z. z. a § 768db ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. s čl. I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a uznesením zo dňa 06. 03. 2012 sp. zn. 28Cb 84/2008 prerušil konanie vedené na tomto súde.

Ďalej odvolací súd zistil, že ustanovenia, o ktorých súlade sa vedie konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, sú relevantné aj pre posúdenie veci vedenej pred Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 7Cbs 9/2006, pretože žalobcovia o tieto ustanovenia opierajú svoj nárok aj v tomto konaní.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie prerušil až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní o súlade právnych predpisov s Ústavou Slovenskej republiky. Z ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. jednoznačne vyplýva súdu obligatórna povinnosť prerušiť konanie, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Všeobecné súdy nie sú oprávnené posudzovať súladnosť všeobecnej platnej právnej úpravy s Ústavou Slovenskej republiky. Jediným orgánom s takouto právomocou je Ústavný súd Slovenskej republiky. Všeobecný súd je v tomto prípade povinný vyčkať do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Žalobca 1/ a žalobca 2/ v odvolaní ďalej namietali podanie Okresného súdu Bratislava I na Ústavný súd Slovenskej republiky, aj uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 28Cb 84/2008 zo dňa 06. 03. 2012 o prerušení konania. Odvolací súd sa týmito námietkami nezaoberal z dôvodu, že preskúmavanie podania Okresného súdu Bratislava I, ako aj uznesenia Okresného súdu Bratislava I o prerušení konania nie je predmetom tohto odvolacieho konania a Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd nie je ani oprávnený ich preskúmať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 12. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.