

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., spol. s r.o., K., B., K.**, IČO: X. (pôvodne C., a.s., H., V., IČO: X.), zast. JUDr. B.K., advokátkou, M., V. proti žalovanému: **C., a.s., U., B.**, IČO: X., zast. JUDr. M.R., advokátom, R., B., vedľajší účastník na strane žalovaného:
1/ Slovenská republika – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, Bratislava, IČO: X., zast. JUDr. M.K., advokátom, G., B., **2/ T., a.s., Š., B.**, IČO: X., zast. JUDr. Ľ.N., advokátom, N., B., **o náhradu škody**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2010 o zastavení konania v časti o zaplatenie 342 420,91 Eur (10 315 774 Sk), č. k. 17 Cb 116/03-215, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2010, č. k. 17 Cb 116/03-215 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 11.03.2010 zastavil konanie v časti o zaplatenie 342 420,91 Eur (10 315 774 Sk) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania od doručenia uznesenia do zaplatenia.

Prvostupňový súd v odôvodnení uviedol, že pôvodný žalobca dňa 22.12.2003 uplatnil právo na náhradu škody v sume 10 000 Sk (331,94 Eur) spolu s úrokom z omeškania. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas odpor. Žalobca dňa 16.03.2007 rozšíril žalobný nárok na sumu 10 315 774 Sk (342 420,91 Eur). Dňa 08.12.2003 súd žalobcu vyzval

na zaplataenie súdneho poplatku za rozšírenie žaloby vo výške 600 000 Sk (19 916,35 Eur), pričom žalobcu poučil o možnosti zastavenia konania, ak súdny poplatok nebude uhradený v stanovenej lehote. Žalobca súdny poplatok neuhradil a súd nezačal konať vo veci samej, preto prvostupňový súd konanie v rozšírenej časti zastavil.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 29.10.2009 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, čo však nemalo vplyv na povinnosť zaplatiť uvedený súdny poplatok.

Proti uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, včas odvolanie. Zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca má za to, že prvostupňový súd použil nesprávne ustanovenie právneho predpisu, keď konanie zastavil podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Nakoľko došlo k rozšíreniu žaloby a začalo sa konať vo veci samej, súd mal aplikovať ust. § 10 ods. 2 písm. c/ cit. zák. a konanie nezastaviť. Keďže v čase od podania žaloby, t. j. od 22.12.2003 do podania žiadosti o rozšírenie žaloby, t. j. do 19.3.2007, súd vydal platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, nemožno dôjsť k záveru, že súd nezačal konať vo veci samej. Žalobca súčasne uviedol, že súd do dnešného dňa nerozhodol o návrhu žalobcu na pripustenie rozšírenia žalobného návrhu zo sumy 10 000 Sk (331,94 Eur) s 13% p. a. úrokom z omeškania od 22.12.2003 do zaplataenia na sumu 10 315 774 Sk (342 420,91 Eur) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania odo dňa doručenia uznesenia o pripustení zmeny žalobného návrhu do zaplataenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa ust. § 95 ods. 2 O.s.p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa ust. § 7 ods. 6 prvá veta cit. zák., ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvá a druhá veta cit. zák., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. a/ cit. zák., pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Podľa ust. § 10 ods. 2 písm. c/ cit. zák., pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej.

Právny predchodca žalobcu sa pôvodnou žalobou domáhal zaplata náhrady škody vo výške 10 000 Sk (331,94 Eur) s 13% p. a. úrokom z omeškania od doručenia žaloby do zaplata, ktorá mu vznikla nevyplatením dividend za rok 2002 z akcií spoločnosti T., a.s., B., a to z dôvodu porušenia ust. § 56 ods. 1 písm. a/ zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov zo strany žalovaného. Súčasne k žalobe priložil kolok v hodnote 500 Sk (16,59 Eur), ktorým uhradil súdny poplatok za podanie návrhu. Podaním doručeným dňa 19.4.2007 pôvodný žalobca rozšíril žalobný návrh na sumu 10 315 774 Sk (342 420,91 Eur) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania odo dňa doručenia uznesenia o pripustení zmeny žalobného návrhu do zaplata. Súd dňa 08.12.2008 pod následkom zastavenia konania vyzval pôvodného žalobcu na úhradu súdneho poplatku za rozšírenie návrhu vo výške 600 000 Sk (19 916,35 Eur). Vzhľadom na neuposlušnutie výzvy, súd konanie v časti o zaplata 10 315 774 Sk (342 420,91 Eur) zastavil.

Pôvodný žalobca rozšírením žaloby kvantitatívne zmenil návrh na začatie konania, preto bolo potrebné, aby súd prvého stupňa postupoval v zmysle ust. § 95 O.s.p. a rozhodol o pripustení alebo nepripustení zmeny návrhu. Bez splnenia povinnosti uloženej Občianskym súdnym poriadok nie je možné v konaní pokračovať a rozhodovať o celom predmete konania, ale len o pôvodne uplatnenom nároku. Prvostupňový súd napriek zákonnej povinnosti konať a rozhodnúť ostal nečinný, čím žalobcovi bolo bez jeho viny znemožnené požadovať, aby mu prípadne súd rozhodnutím vo veci samej priznal voči žalovanému náhradu škody aj v rozšírenej výške.

Zároveň v súlade so zásadou hospodárnosti konania mal súd prvého stupňa vyzvať žalobcu na úhradu súdneho poplatku až po vydaní uznesenia o pripustení rozšírenia žaloby a poučiť ho o možnosti následného vymáhania nezaplateného súdneho poplatku.

Po preštudovaní spisu odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd začal konať vo veci samej. Na začatie konania vo veci samej je potrebné buď vydanie platobného rozkazu alebo výzva žalobcovi na prednesenie žaloby na pojednávaní, ako vyplýva aj z odbornej literatúry. Nakoľko dňa 8.4.2004 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, bola v zmysle ust. § 10 ods. 2 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. splnená podmienka brániaca zastaveniu konania. V prípade vydania uznesenia o pripustení rozšírenia žaloby by súd nemohol konanie zastaviť, ale len dať neuhradený súdny poplatok na vymáhanie Justičnej pokladnici.

Súd prvého stupňa konal v rozpore so zákonom, keď nerozhodol o pripustení alebo nepripustení zmeny žaloby a súčasne zastavil konanie v časti o zaplatenie 342 420,91 Eur (10 315 774 Sk) s 9,07% p. a. úrokom z omeškania od doručenia uznesenia do zaplatenia aj napriek tomu, že sa začalo konať vo veci samej, preto odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 2. júna 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová