

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/185/2023
Identifikačné číslo spisu:	7219211421
Dátum vydania rozhodnutia:	09.07.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7219211421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Z. O., narodená XX. O. XXXX, Z. D. S., Z. XXXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Tomášom Tauberom, so sídlom Spišská Nová Ves, Stará cesta 3139/6, proti žalovanej: V. W., narodená XX. M. XXXX, G., A. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Košice - mestská časť Juh, Rázusova 1, IČO: 50 560 611, o zaplatenie 21.540 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice (pôvodne Okresnom súde Košice II) pod sp. zn. K2-44C/78/2019, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. februára 2023 sp. zn. 3Co/98/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (dnes Mestský súd Košice; ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 24. júna 2021 sp. zn. 44C/78/2019 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 21.540 eur s 5 % úrokom od 7. augusta 2017 do zaplatenia a zároveň priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal žalobkyňu a žalovanú. Žalovanej bolo predvolanie doručené na adresu jej trvalého pobytu v G., A. XX. Súd mal v priebehu konania za to, že žalovaná sa zdržiavala na tejto adrese, nakoľko nepreberala zásielky v odbernej lehote. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila bez ospravedlnenia, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na pojednávanie bola upozornená na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v zmysle § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) rozhodol o žalobe žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie.

2. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil prvoinštančný súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) uznesením zo dňa 23. februára 2023 sp. zn. 3Co/98/2022 odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozhodnutie odôvodnil odvolací súd tým, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie je podľa § 356 písm. b) CSP prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Keďže súd prvej inštancie vydal predmetný rozsudok pre zmeškanie po tom, čo sa žalovaná nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní bola poučená o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, boli podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie splnené a preto odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol ako neprípustné.

4. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania odôvodnil odvolací súd podľa § 255 v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila podľa § 420 písm. f) CSP. Poukázala na to, že odvolací súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo záveru, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej riadne doručené, a to s poukazom na fikciu doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Odvolací súd však opomenul ustanovenie § 116 CSP o doručovaní žaloby fyzickej osobe, v zmysle ktorého ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 - dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a). Žalovaná vo svojom odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie súdu prvej inštancie popisovala skutočnosti, z ktorých vyplývalo, že súd prvej inštancie rezignoval na postup podľa § 116 ods. 1 CSP. Ak sa žalobu žalovanému nepodarí doručiť na adresu označenú v žalobe, ani na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, je súd povinný uskutočniť vyšetrovacie úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Pôjde o úkony dopytu na Sociálnu poisťovňu, daňový úrad, obec, ústav na výkon trestu odňatia slobody a podobne, pričom zákonodarcia nestanovil taxatívny výpočet úkonov, ktoré je súd povinný v konaní vykonať. Tu žalovaná poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 77/2019, podľa ktorého ak sa súdy nepokúsili doručiť žalovanému žalobu na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, zaťažili konanie vadou nesprávneho procesného postupu, ktorým žalovanému znemožnili, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Vyššie uvedený záver dovolacieho súdu platí v tomto prípade podľa žalovanej o to viac, že v tomto prípade súd prvej inštancie podľa § 116 ods. 1 CSP vôbec nepostupoval. Žalovaná sa nezdržiavala na jej adrese trvalého pobytu, ale zdržiavala sa na adrese jej posledného nahláseného prechodného pobytu v jej rodnej obci G., ktorú bolo možné zistiť z Registra obyvateľov SR. Žalovaná je tiež konateľkou obchodnej spoločnosti (Special one s. r. o., IČO: 46 217 428) a kontakty na ňu bolo možné získať prostredníctvom dožiadania Sociálnej poisťovne alebo príslušného daňového úradu. Taktiež ju bolo možné kontaktovať priamo telefonicky, keďže jej číslo je verejne dostupné. Rovnako bolo možné kontaktovať žalovanú prostredníctvom elektronickej schránky spoločnosti, v ktorej figuruje ako konateľka. Okrem toho žalovaná mala ako fyzická osoba aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, čo je v zmysle procesnej úpravy preferovaný spôsob doručovania písomností. Ak by sa aplikoval tento zákonný postup, súd mohol zistiť skutočnú adresu pobytu žalovanej a následne by to pre žalovanú signalizovalo začatie súdneho konania, čo by viedlo ku kontrole doručovania na adrese trvalého pobytu, resp. k opätovnému nahláseniu prechodného pobytu, oznámeniu o adrese na doručovanie súdu alebo aktivovaniu služby doposielania pošty. Tým, že súd prvej inštancie a rovnako aj následne odvolací súd celkom opomenuli na predmetnú vec aplikovať § 116 ods. 1 CSP, porušili právo žalovanej na spravodlivý proces. V dôsledku tohto nesprávneho procesného postupu, žalovaná nemohla súdu oznámiť svoju adresu pre doručovanie z dôvodu, že žaloba jej zákonom stanoveným spôsobom (§ 116 CSP) riadne doručená nikdy nebola a z tohto dôvodu sa žalovaná o predmetnom súdnom konaní vôbec nedozvedela. Neboli preto splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, pretože na pojednávanie

nebola žalovaná riadne a včas (na adresu ustálenú postupom podľa § 116 CSP) predvolaná a poučená o následku nedostavenia sa, vrátane vydania rozsudku pre zmeškanie. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu spolu s rozsudkom okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K dovolaniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá nesúhlasila s tým, že by bol naplnený dôvod dovolania § 420 písm. f) CSP, ako ho bližšie rozvádza žalovaná vo svojom dovolaní. Pri doručovaní písomností žalovanej nedošlo k žiadnemu procesnému pochybeniu prvoinstančného súdu. Súd spoľahlivo zistil adresu na doručovanie písomností žalovanej a tá bohužiaľ písomnosti neprevzala. Bolo a je jej povinnosťou, aby v registri obyvateľov mala prihlásený taký pobyt, kde sa aj skutočne zdržiava, aby sa vyhla situácii, ktorá jej vznikla. Žalovaná nepreukázala dôvody, pre ktoré sa nemohla zúčastniť pojednávania dňa 24. júna 2021. Okrem toho, počas konania jej bolo doručených viacero zásielok, ktoré neprevzala počas doby od júna 2020 do augusta 2021, kedy jej boli zásielky doručované. Lustráciou v súdu dostupných registroch sa nepodarilo zistiť inú adresu žalovanej, preto mal súd za to, že na uvedenej adrese sa zdržiava. Žalovaná neuviedla žiaden relevantný ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa nemohla zúčastniť pojednávania konaného dňa 24. júna 2021. Nie je postačujúce nepreukázané tvrdenie, že sa zdržiavala mimo Košíc.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej nie je prípustné.

8. V danom prípade žalovaná podaným dovolaním podľa § 420 písm. f) CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol jej odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe žalobkyne vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, predovšetkým namietala, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 420 písm. f) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

10. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP treba rozumieť taký vadný postup súdu, ktorý sa prejavuje v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, vymykajúci sa nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktorý tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti). Pri posudzovaní znemožnenia uskutočňovať strane jej patriace procesné práva, je nevyhnutné skúmať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat alebo zvrátiť nesprávny postup súdu.

11. Dovolací súd skúmal z hľadiska vyššie uvedeného, či v konaní došlo k takej intenzite zásahu do práva na spravodlivý proces, že bolo znemožnené žalovanej uskutočniť jej patriace procesné práva.

12. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri

obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

13. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

14. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

16. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného po pojednávaní sú, že súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas; žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca navrhol rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bola žaloba o zaplatenie peňažnej sumy. Súd prvej inštancie žalobu žalobkyne doručoval do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie a procesnými poučeniami na adresu žalovanej uvedenú v žalobe: G., A. XXX/XX. Zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 24. júna 2020, po tom čo bola opakovane bezvýsledne doručovaná poštou žalovanej na uvedenú adresu a následne uložená na pošte. Následne súd prvej inštancie požiadal o doručenie zásielky Obvodné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky Košice-Západ, ktoré zásielku vrátilo dňa 14. júla 2020 súdu spolu s listom, podľa ktorého sa zásielku nepodarilo žalovanej na adresu G., A. XXX/XX doručiť s tým, že sa podľa evidencie obyvateľov jedná o adresu jej trvalého pobytu a šetrením na predmetnej adrese od tam bývajúcich osôb bolo zistené, že tieto osoby žalovanú nepoznajú, nemajú vedomosť o tom, že tam býva alebo bývala a na schránkach sa priezvisko žalovanej nenachádza. Súd prvej inštancie potom vykonal lustráciu v Registri obyvateľov, z ktorej bolo zistené, že žalovaná má adresu trvalého pobytu G.-R., A. XXX/XX a adresu prechodného pobytu evidovanú nemá. Ďalej vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni a zistil, že žalovaná je zamestnancom spoločnosti Special one s.r.o., so sídlom Košice - mestská časť Západ, Pokroku 20. Listom zo dňa 14. júla 2020 požiadal súd zisteného zamestnávateľa žalovanej o doručenie predmetnej zásielky žalovanej. Žiadosť doručoval na adresu sídla spoločnosti. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Následne súd prvej inštancie zverejnil na úradnej tabuli súdu oznámenie o podaní žaloby aj na svojej webovej stránke.

19. V ďalšom procesnom postupe súd prvej inštancie podľa obsahu spisu dňa 1. januára 2021 opätovne vykonal lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni ako aj v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže (ZVJS) s výsledkom, že menovaná má stále evidovaný trvalý pobyt G.-R.A., A. XXX/XX, je zamestnancom spoločnosti Special one s.r.o., so sídlom Košice - mestská časť Západ, Pokroku 20 a v evidencii ZVJS sa nenachádza. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie veci pojednávanie s termínom 19. apríla 2021, na ktoré predvolala žalovanú, pričom obsahom písomného predvolania bolo aj poučenie, že ak sa strana sporu, riadne a včas na pojednávanie predvolaná, nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, môže súd na návrh druhej strany

rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP. Zásielku s predvolaním doručoval cestou pošty na adresu trvalého pobytu žalovanej, odkiaľ sa vrátila súdu dňa 05. februára 2021 ako neprevzatá. Dňa 19. apríla 2021 súd prvej inštancie vykonal vo veci pojednávanie, za prítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, bez prítomnosti žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením listinných dôkazov. Pojednávanie súd odročil na neurčito, okrem iného za účelom opätovného predvolania žalovanej. Nový termín pojednávania súd prvej inštancie stanovil na 24. júna 2021. Zásielku s predvolaním na tento termín pojednávania, ktoré opätovne obsahovalo poučenie, že ak sa strana sporu, riadne a včas na pojednávanie predvolaná, nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, môže súd na návrh druhej strany rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP, súd žalovanej opätovne doručoval poštou na adresu trvalého pobytu, odkiaľ sa mu dňa 21. mája 2021 vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 24. júna 2021 súd prvej inštancie vykonal vo veci pojednávanie, bez prítomnosti žalovanej, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, a na návrh zástupcu žalobkyne rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

20. Podľa názoru dovolacieho súdu vyššie uvedený skutkový a právny stav v ničom neopodstatňuje tvrdenie dovolateľky, že v konaní, ktoré predchádzalo dovolaním napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania proti rozsudku pre zmeškanie, nastalo procesné pochybenie, majúce za následok porušenie jej práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

21. Z rozhodovacej činnosti nielen ústavného súdu, ale aj dovolacieho súdu v ostatnom období je zrejmé, že čisto gramatický výklad a formálne naplnenie podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie bez rešpektovania individuálnych okolností prípadu za určitých okolností skutočne neobstoí. Nemožno však úplne opomenúť zákonné znenie ustanovenia § 274 CSP, formulácia ktorého je jednoznačná a v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok ukladá súdu povinnosť vydať kontumačný rozsudok. Treba mať tiež na pamäti, že nerešpektovanie zákonného znenia jednoznačne formulovanej procesnej normy môže narážať na ústavný princíp legality výkonu štátnej moci v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, preto nevydanie kontumačného rozsudku napriek splneniu zákonných podmienok treba považovať za výnimočný procesný postup, ktorý má vždy zohľadňovať mimoriadne okolnosti konkrétneho prípadu. Napokon aj z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplývajú určité kritériá, existencia ktorých podmieňuje rozširujúci výklad príslušných ustanovení CSP, ktoré súvisia najmä s doterajším správaním strany, v neprospech ktorej má byť rozsudok pre zmeškanie vydaný, stavom dokazovania, resp. s procesným štádiom konkrétneho sporu.

22. V danom prípade z obsahu súdneho spisu nevyplývajú žiadne výnimočné okolnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že vydanie kontumačného rozsudku v predmetnom prípade mohlo mať za následok porušenie práva žalovanej na spravodlivý proces. Samotná skutočnosť, že právna úprava rozsudku pre zmeškanie je pomerne prísna a má závažné následky pre stranu, ktorá zmešká pojednávanie, nemôže byť dôvodom, aby súdy bez preukázania výnimočných okolností konkrétneho prípadu postupovali v rozpore s dikciou zákona. Žalovanej bola zo strany súdu prvej inštancie opakovane doručovaná žaloba žalobkyne na adresu trvalého pobytu evidovaného v príslušnom registri, a to tak cestou pošty ako aj cestou polície. Bolo vykonané šetrenie o pobyte žalovanej jednak policajným orgánom pri doručovaní na adresu trvalého pobytu ako aj lustráciou v príslušných registroch. Bol zistený zamestnávateľ žalovanej a súd prvej inštancie sa pokúsil žalovanej žalobu žalobkyne doručiť jeho cestou, avšak bezvýsledne. Súd prvej inštancie preto oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, a následne doručoval žalovanej predvolania na pojednávanie na adresu jej trvalého pobytu, odkiaľ sa vracali neprevzaté v odbernej lehote. Predvolania obsahovali obsahovalo poučenie, že ak sa strana sporu, riadne a včas na pojednávanie predvolaná, nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, môže súd na návrh druhej strany rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 CSP. Žalovaná sa ani jedného z dvoch pojednávaní vo veci nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a

rozsudkom pre zmeškanie bolo rozhodnuté na návrh zástupcu žalobkyne na druhom pojednávaní súdu prvej inštancie.

23. Čo sa týka tvrdení žalovanej o možnosti doručovania žaloby a predvolaní na pojednávanie do jej elektronickej schránky, dovolací súd zistil, že aj keď má žalovaná evidovanú elektronickú schránku, táto nie je aktivovaná na elektronické doručovanie.

24. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že procesný postup súdov nižšej inštancie plne rešpektoval zákon a nebolo ním žalovanej porušené právo na spravodlivý proces. V danom prípade nie je možné prijať záver o formálnosti rozhodovania, keď oba súdy nižšej inštancie správne vychádzali z platnej procesnej právnej úpravy a svoje rozhodnutie i dostatočne odôvodnili.

25. Keďže dovolateľka neopodstatnene namietala zmätočnosťnú vadu v zmysle § 420 písm. f) CSP, že súdy nesprávnym procesným postupom jej znemožnili uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f) CSP, najvyšší súd dovolanie žalovanej ako neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP odmietol.

26. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.