

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 20. októbra 2010 v trestnej veci obvineného **M. V. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp. zn. 1T 139/2010, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom v Piešťanoch a Okresným súdom v Trenčíne, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. **príslušným** na vykonanie konania je **Okresný súd v Trenčíne**.

**O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor 21. októbra 2009 podal na Okresnom súde v Trenčíne obžalobu na M. V., podľa ktorej mal spáchať prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, ktoré mu bolo v období september až december 2008 zverené do užívania majiteľom vozidla D. K. po ústnej dohode, že bude (M. V.) splácať v mesačných splátkach jeho úver A., čo však nerealizoval, na výzvy D. K. na vrátenie automobilu nereagoval a 10. februára 2009 tento predal inej osobe za 1 000 €, čím D. K. spôsobil škodu 4 700 €.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne z 19. marca 2010, sp. zn. 4T 128/2009, bola podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. táto trestná vec postúpená z titulu miestnej a vecnej príslušnosti Okresnému súdu v Piešťanoch.

Tento okresný súd uznesením z 10. augusta 2010, sp. zn. 1T 139/2010, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju nepríslušnosť v označenej trestnej veci; v dôsledku toho vec bola 11. októbra 2010 predložená Najvyššiemu súdu na rozhodnutie v spore o príslušnosť medzi dvomi okresnými súdmi ako súdu im najbližšie nadriadenému.

Okresný súd v Trenčíne argumentoval v podstate tým, že obvinený M. V. predmetný automobil užíval bez platenia dohodnutých splátok v mieste jeho bydliska, ktoré je v obvode Okresného súdu v Piešťanoch. Tento okresný súd zas svoje stanovisko odôvodnil tým, že z predaja automobilu, ktorým mal byť uzavretý inkriminovaný skutok, došlo v obci Horné Srnie, teda v obvode Okresného súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd vychádzajúc zo žalovaného skutku (len na margo konštatuje, že tento je obžalobou opísaný nie celkom dostatočne, a to pri konfrontovaní so spisom) dospel k záveru, že ak okolnosťami napĺňajúcimi znaky skutkovej podstaty prokurátorom právne kvalifikovaného prečinu je jednak užívanie automobilu obvineným v rozpore s dohodnutými podmienkami a jednak jeho predaj tretej osobe, delikt mal byť páchaný v obvode Okresného súdu v Piešťanoch, ale aj v obvode Okresného súdu v Trenčíne.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa ustanovení § 17 až § 19 Tr. por. daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu.

Najvyšší súd preto v týchto intenciách podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že príslušným na vykonanie konania z titulu postupu prokurátora je Okresný súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 20. októbra 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová