

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Richarda Bureša na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2013 v trestnej veci proti odsúdenému **R. L.** o sťažnosti **odsúdeného** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. októbra 2013, sp. zn. 1T 6/1999. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **R. L. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 362 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného R. L. na opätovné prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1T 6/1999, v ktorej bol právoplatne uznaný za vinného z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený R. L. prostredníctvom obhajcu v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť. V podstate poukázal v nej na to, že prvostupňový súd nesprávne vyložil ustanovenie § 362 ods. 1 Tr. por., keď vychádzal z toho, že jednou z podmienok pre povolenie opätovného prejednanie veci je jeho prítomnosť v konaní o povolení prejednanie veci. Podľa názoru sťažovateľa treba zmysel tohto ustanovenia vysvetliť tak, že „ak podal v lehote 6 mesiacov návrh, odvtedy ako sa dozvedel o svojom odsúdení, má právo, aby bol v novom konaní prítomný na opätovnom prejednaní jeho konania.“

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že nie je dôvodná.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní podľa tohto dielu (piaty diel – Konanie proti ušlému - § 358 a nasl. Tr. por.) má právo podať

podľa § 358 ods. 1 konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“),

podľa § 358 ods. 2 proti osobe mladistvej toto konanie nemožno použiť, ak v čase konania nedovŕšila devätnásť rok svojho veku.

Z uvedeného vyplýva, že základnou formálnou podmienkou je, aby odsúdený podal návrh na opätovné prejednanie veci do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení a aby sa tak stalo v jeho prítomnosti.

V posudzovanej veci ani jedna z týchto podmienok nebola splnená.

Z vyžiadaného spisu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky č. 32916/09-61/M-405/1 najvyšší súd zistil, že v konaní o milosť, ktorú podal otec odsúdeného M. L. okrem iného uviedol, že jeho syn „po dopadnutí sa rozhodol pre útek“ a z jeho dopisov „nie“, že „svoj skutok za 17 rokov nespočetne – krát oľutoval, pretože ho psychicky, ale hlavne zdravotne poznačil na celý život“. „Tento útek bolo veľmi nešťastné rozhodnutie z jeho strany, pretože ho poznačil na ďalších 17 rokov, keďže žil vo viacerých štátoch ako štvanec“.

Prezident Slovenskej republiky rozhodnutím z 21. októbra 2010 č. 17/2010-R odsúdenému milosť neudelil, po tom čo vtedajšia ministerka spravodlivosti navrhla žiadosti nevyhovieť.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie odsúdeného v návrhu na opätovné prejednanie veci, že v roku 1993 opustil územie Slovenskej republiky v decembri v roku 2012 bol počas

vianočných sviatkov v kontakte s rodinou a otec mu oznámil, že bol právoplatne odsúdený za skutok, ktorého sa mal dopustiť spoločne s R. S. a P. F., pričom konanie bolo proti nemu vedené ako proti ušlému a že o trestnom stíhaní nemal vedomosť, je nepravdivé, v rozpore so skutočnosťou.“

Za toho stavu nielenže nespĺnil podmienku prítomnosti v konaní o opätovné prejednanie veci tak, ako oprel záver o zamietnutí návrhu súd prvého stupňa, ale ani lehotu v ktorej mal podať takýto návrh v zmysle § 362 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. novembra 2013

JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová