

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžso/72/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200563  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014200563.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX I., zast.: JUDr. Peter Križan, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Kocel'ova 2, 949 01 Nitra proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júna 2015 č. k. 5S 162/2014-41, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžso/72/2015 zo dňa 1. decembra 2016 nasledovne:  
v časti záhlavia tak, že označenie žalovaného správne znie:  
„...proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava...“  
v časti záhlavia tak, že označenie rozsudku napadnutého odvolaním správne znie:  
„...na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júna 2015 č. k. 5S 162/2014-41...“  
vo výrokovej časti tak, že výrok I správne znie:  
„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júna 2015 č. k. 5S 162/2014-41 p o t v r d z u j e.“

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Sžso/72/2015 zo dňa 1. decembra 2016 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave (nesprávne označený ako rozsudok Krajského súdu v Nitre) zo dňa 16. júna 2015 č. k. 5S 162/2014-41 a žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 3. februára 2017 žiadal žalovaný o vydanie opravného uznesenia v časti záhlavia a výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 246c ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení relevantnom pre preskúmanú vec (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 164 O.s.p. v citovanom znení súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu spisu ako aj odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v prejednávanej bol odvolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. júna 2015 č. k. 5S 162/2014-41, a nie Krajského súdu v Nitre a rovnako je zrejmé, že žalovaným v konaní nie je Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, ale Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako správny orgán, ktorý vydal žalobou napadnuté rozhodnutie.

Vzhľadom na to, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo s využitím elektronických prostriedkov k zrejмым chybám v písaní (uvedeným vyššie) rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podnetu žalovaného v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. o jeho oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (t.j. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.