

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2SŽ/4/2015  
Identifikačné číslo spisu: 9015010023  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9015010023.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benzovej a JUDr. Jozefa Hargaša, v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 36, Bratislava, IČO: 35 971 967, proti odporcovi: Rada pre vysielanie a retransmisiu, so sídlom Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/10/2015 zo dňa 10. marca 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporcu č. RP/10/2015 zo dňa 10. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 500 € na bankový účet podľa priloženého platobného predpisu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. RP/10/2015 zo dňa 10.03.2015, vydaným v správnom konaní č. 705/SKL/2014 postupom podľa ust. § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v platnom znení (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“ alebo „zákon o vysielaní a retransmisii“) rozhodla o tom, že navrhovateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v dňoch 17.09.2014, 01.10.2014, 03.10.2014, 03.02.2015, 05.02.2015 poskytoval retransmisiu programových služieb ČT1, ČT2, ČT24, Prima family, Prima Cool, Prima Love, Prima Zoom, Nova a Nova Cinema a dňa 04.02.2015 poskytoval retransmisiu programových služieb ČT1, ČT2, Prima family, Prima Cool, Prima Love, Prima Zoom, Nova a Nova Cinema bez súhlasu pôvodných vysielateľov, za čo mu uložila podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - pokutu, určenú podľa ust. § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 1000 €. Súčasne vyslovila, že podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila“ a v zmysle § 67 ods. 16 zákona je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet uvedený v rozhodnutí.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne v zákonnej lehote podal opravný prostriedok navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.), z dôvodu, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci (§ 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporcu poukazom na ust. § 250j O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ uviedol, že retransmisiu uvedených programových služieb nevykonáva. Nevylúčil výskyt Programov EKS, avšak v prípade navrhovateľa to môže byť dôsledok terestrického presahu signálu alebo skúšobného, resp. testovacieho dočasného režimu týchto služieb. Predmetné programové služby však nie sú navrhovateľom ponúkané, resp. retransmitované v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii a ponúkané ako súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania. Zástupcovia odporcu vykonali miestnu obhliadku, predmetom ktorej bolo podľa predchádzajúceho oznámenia odporcu „vykonanie merania a zistenia obsahu ponuky programových služieb poskytovaných“ navrhovateľom. V rámci miestnej obhliadky však nebolo zo strany odporcu vykonané žiadne meranie, resp. komplexné skúmanie.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že programové služby ČT1, ČT2, ČT24, Prima Family, Prima Cool, Prima Love, Nova a Nova Cinema poskytujú službu teletext ako svoju doplnkovú obsahovú službu, resp. ako súčasť svojho pôvodného vysielania. Ak by bol odporca v rámci ohliadky vykonal dôsledné zisťovanie skutkového stavu, zistil by, že predmetné programové služby neobsahujú službu teletext a svojim užívateľom ich vo svojej ponuke ani v cenníku navrhovateľ neponúka. Absenciou služby teletext v tvrdenej retransmisii nemôže byť naplnená zákonná definícia pojmu retransmisia, pretože sa nemôže jednať o súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby pôvodného vysielateľa. Na základe uvedeného navrhovateľ vo svojej programovej ponuke ani v Registrácii retransmisie neuvádza, že ponúka retransmisiu uvedených Programových služieb, nakoľko ich retransmisiu neuskutočňuje.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca, ktorý navrhol rozhodnutie č. RP/10/2015 z 10.03.2015 potvrdiť. Uviedol, že argumentácia navrhovateľa o terestrickom presahu pri poskytovaní služby v digitálnej kvalite je absolútne neopodstatnená a irelevantná. Predmetné programové služby sú terestriálne šírené prostredníctvom digitálneho vysielania na území Českej republiky. Rada ich signál neprijíma z tohto vysielania, ale zo siete navrhovateľa. Navrhovateľ tak nevyhnutne musí vykonávať aktívne úkony na ich šírenie. Navyše, služba UPC Digital poskytovaná navrhovateľom je s rovnakou ponukou programových služieb prístupná na celom území Slovenskej republiky. Prijímanie programových služieb v rámci tejto služby tak nemôže byť dôsledkom žiadneho presahu terestriálneho signálu.

Zároveň poukázal na to, že argumentácia navrhovateľa ohľadom nevyhnutnosti šírenia programovej služby s doplnkovými obsahovými službami je nesprávna. Doplnkovú obsahovú službu teletext nemusí poskytovať žiadny vysielateľ a mnohí ju ani neposkytujú. Ako vyplýva zo samotného názvu tejto služby, táto len dopĺňa hlavnú službu o ďalší obsah. Z hľadiska zákonnej úpravy bude pre posúdenie, či vysielaný obsah je programovou službou vždy určujúci hlavný obsah (zámerné časové usporiadanie programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok). Na príjem retransmisie prostredníctvom KDS navrhovateľa v Bratislave a na príjem služby UPC Digital a teda aj predmetných programových služieb bolo nevyhnutné uzavrieť zmluvu s navrhovateľom, čo nepopieral v správnom konaní ani v opravnom prostriedku navrhovateľ. Je tak zrejmé, že ide o službu, ktorú poskytuje vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť koncovým užívateľom práve navrhovateľ. Zistené programové služby tak boli retransmitované v mene, na účet a na zodpovednosť navrhovateľa ako obsahová služba koncovým užívateľom. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nemal súhlas na retransmisiu uvedených programových služieb, na základe čoho Rada konštatovala porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z..

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a

ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady na základe podaného opravného prostriedku, preskúmal napadnuté rozhodnutie a jemu predchádzajúce správne konanie postupom podľa § 246 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s §§ 250l a nasl. v rozsahu dôvodov uvedených v opravnom prostriedku a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu č. 705/SKL/2014, ako aj s obsahom písomných podaní účastníkov konania a po vypočutí zástupcov účastníkov na pojednávaní súdu dňa 22.02.2017 dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup odporcu - správneho orgánu, ktorým rozhodnutím bola navrhovateľovi uložená sankcia podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona o vysielaní a retransmisii za porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 1 písm. c/ zákona o vysielaní a retransmisii.

Podľa ust. § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, poslaním rady je presadzovať záujmy verejnosti pri uplatňovaní práva na informácie, slobody prejavu a práva na prístup ku kultúrnym hodnotám a vzdelaniu a vykonávať štátnu reguláciu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

Rada dbá o uchovávanie plurality informácií v spravodajských reláciách vysielateľov, ktorí vysielajú na základe zákona alebo na základe licencie podľa tohto zákona. Dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Rada je právnická osoba so sídlom v Bratislave. Pri výkone štátnej správy v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie má postavenie orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou v rozsahu vymedzenom týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Činnosť rady vyplývajúca z jej poslania (odseky 1 a 2) a z jej pôsobnosti (§ 5) vykonávajú členovia rady a úlohy spojené s činnosťou rady plnia zamestnanci Kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „kancelária“).

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g/, h/ zákona č. 308/2000 Z. z. do pôsobnosti Rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov, ukladať sankcie vysielateľom, prevádzkovateľom retransmisie a poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ako aj tým, ktorí vysielajú alebo prevádzkujú retransmisiu bez oprávnenia,

Podľa ust. § 3 písm. e/, f/ zákona č. 308/2000 Z. z. prevádzkovateľ retransmisie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť poskytuje retransmisiu ako obsahovú službu koncovému užívateľovi (ďalej len „užívateľ“) bez ohľadu na to, či signál retransmitovanej programovej služby k užívateľovi prenáša sama alebo prostredníctvom tretej osoby.

Retransmisia je príjem a súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby alebo jeho podstatnej časti vysielateľom určenej na príjem verejnosťou, uskutočnený elektronickou komunikačnou sieťou (ďalej len „telekomunikačná sieť“); ak sa retransmisia uskutočňuje pomocou káblových distribučných systémov alebo mikrovlnným systémom, je káblou retransmisiou.

Podľa ust. § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z., prevádzkovateľ retransmisie je povinný

poskytovať retransmisiu programovej služby len so súhlasom pôvodného vysielateľa tejto služby,

Podľa ust. § 64 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona č. 308/2000 Z. z., za porušenie povinnosti uloženej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi Rada ukladá tieto sankcie:

- a) upozornenie na porušenie zákona,
- b) odvysielanie oznamu o porušení zákona,
- c) pozastavenie vysielania alebo poskytovania programu alebo jeho časti,
- d) pokutu,
- e) odňatie licencie za závažné porušenie povinnosti.

Podľa ust. § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z., Rada uloží pokutu od 99 € do 33 193 € prevádzkovateľovi retransmisie, ak nesplnil povinnosti ustanovené v § 17 ods. 1 písm. a/ až d/ a h/.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1, 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z obsahu administratívneho spisu mal súd za preukázané, že odporca oznámil navrhovateľovi začatie správneho konania č. 705/SKL/2014 vo veci možného porušenia ust. § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním retransmisie programových služieb ČT1, ČT2, ČT24, Prima Family, Prima Cool, Prima Zoom, Prima Love, Nova a Nova Cinema bez súhlasu ich pôvodných vysielateľov. V uvedenom konaní bol navrhovateľom predložený znalecký posudok

vypracovaný znalkyňou Ing. A. S., PhD. č. 1/2012 vo veci posúdenia, či spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o. - navrhovateľ je poskytovateľom retransmisie programovej služby, ktoré sú predmetom správneho konania.

Odporca vydal dňa 10.03.2015 rozhodnutie č. RP/10/2015, ktorým rozhodol, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ retransmisie porušil povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 1 písm. c/ zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v dňoch 17.09.2014, 01.10.2014, 03.10.2014, 03.02.2015, 05.02.2015 poskytoval retransmisiu programových služieb ČT1, ČT2, ČT24, Prima family, Prima Cool, Prima Love, Prima Zoom, Nova a Nova Cinema a dňa 04.02.2015 poskytoval retransmisiu programových služieb ČT1, ČT2, Prima family, Prima Cool, Prima Love, Prima Zoom, Nova a Nova Cinema bez súhlasu pôvodných vysielateľov, za čo mu uložila podľa ust. § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - pokutu, určenú podľa ust. § 67 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 1000 €. Súčasne vyslovil, že podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila“ a v zmysle § 67 ods. 16 zákona je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet uvedený v rozhodnutí. Voči uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré je predmetom konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p..

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 250i až 250s O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma tak hmotnoprávne ako aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v oprávnom prostriedku, pričom v prípade procesného pochybenia skúma, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.). Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

V predmetných správnych konaniach nebol zistený skutočný stav sporný a teda nebolo medzi účastníkmi sporné, že programové služby ČT1, ČT2, ČT24, Prima family, Prima Cool, Prima Love, Prima Zoom, Nova a Nova Cinema (ich signál) sa nachádzajú v elektronických komunikačných sieťach účastníka konania a že jeho abonenti môžu tieto programové služby prijímať. V súvislosti s uvedenými programovými službami, však ostalo medzi účastníkmi sporné, právne posúdenie otázky, či je navrhovateľ prevádzkovateľom retransmisie. Odporca v rámci správneho konania dospel k záveru o tom, že navrhovateľ poskytuje retransmisiu vyššie uvedených programových služieb ako obsahovú službu koncovým užívateľom vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť a nevykonáva iba distribúciu signálu predmetných programových služieb, tak ako argumentoval navrhovateľ.

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že retransmisiu predmetných programových služieb neuskutočňuje. Argumentoval tým, že k uvedeným programovým službám neposkytuje doplnkovú obsahovú službu teletext, bez ktorej sa podľa jeho názoru nemôže jednať o „súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby“ pôvodného vysielateľa. Tiež uviedol, že výskyt programov v EKS navrhovateľa nevyklučuje, avšak v jeho prípade to môže byť dôsledok terestrického presahu signálu alebo skúšobného, resp. testovacieho dočasného režimu týchto služieb.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa ohľadom presahu terestrického signálu, najvyšší súd sa stotožnil s názorom odporcu, že predmetné programové služby sú terestriálne šírené prostredníctvom digitálneho vysielania na území Českej republiky a keďže odporca ich signál prijíma zo siete navrhovateľa, ten musí

nevyhnutne vykonávať aktívne úkony na ich šírenie. Prijímanie programových služieb v rámci tejto služby tak nemôže byť dôsledkom presahu terestriálneho signálu.

K námietke navrhovateľa týkajúcej sa doplnkových obsahových služieb a ich nevyhnutnosti na retransmisiu najvyšší súd uvádza, že podľa ustanovenia § 3 písm. f/ zákona č. 308/2000 Z. z. je retransmisiou príjem a súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby alebo jeho podstatnej časti vysielateľom určenej na príjem verejnosťou, uskutočnený elektrickou komunikačnou sieťou. Na základe uvedeného je zrejmé, že retransmisia programových služieb je úplná aj v situácii, ak prevádzkovateľ retransmisie nešíri niektoré nepodstatné časti programovej služby, ktoré pôvodný vysielateľ šíri.

Správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočne zrozumiteľne vysporiadal aj s definičnými kritériami, na základe ktorých bolo možné určiť, ktorý subjekt je poskytovateľ retransmisie (ust. § 3 písm. e/ zákona č. 308/2000 Z. z.) ako aj to, že je možné vylúčiť, že ide iba o distribúciu signálu predmetných programových služieb. K právnomu záveru o tom, že navrhovateľ poskytuje retransmisiu programových služieb ako obsahovú službu koncovým užívateľom vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť dospel odporca na základe toho, že je jediný subjekt, ktorý vstupuje s koncovými užívateľmi do zmluvných vzťahov upravujúcich retransmisiu programových služieb, predmetné programové služby sú koncovým užívateľom poskytované na základe tohto zmluvného vzťahu (pre príjem predmetných programových služieb musia koncoví užívatelia uzavrieť zmluvu o pripojení a poskytovaní služby retransmisie s účastníkom konania), účastník konania rozhoduje o zaradení programových služieb do ponuky, ako aj zo spôsobu poskytovania retransmisie účastníkom konania, podľa ktorého účastník konania vystupuje ako subjekt, ktorý poskytuje svojim abonentom programové služby nachádzajúce sa v jeho elektronickej komunikačnej sieti, o zaradení týchto programových služieb do svojej ponuky programových služieb rozhodol účastník konania, zostavil túto ponuku vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, keďže on jediný vystupuje ako poskytovateľ retransmisie, v rámci ktorej sú tieto programové služby zahrnuté, len na základe zmluvy s ním môžu koncoví užívatelia prijímať dané zloženie programových služieb, medzi ktorými sú aj predmetné programové služby. Odvolací súd konštatuje, že závery odporcu sú logické vyplývajúce z dostatočne zisteného skutočného stavu.

Vzhlľadom na uvedené považoval najvyšší súd napadnuté rozhodnutie odporcu za súladné so zákonom, dostatočne odôvodnené a preto ho poukazom na ust. § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal. O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok 500 € rozhodol najvyšší súd podľa § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 10 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k uvedenému zákonu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.