

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	1324202093
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1324202093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v právnej veci žalobcu UNIVERSAL maklérsky dom a.s., Červeňova 18, Bratislava, IČO: 35 822 091, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GARAJ & Partners s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, proti žalovanému 1/ Atmosan Slovakia, s.r.o., Trnovec nad Váhom č. 668, Trnovec nad Váhom, IČO: 48 113 905 a žalovanému 2/ C. L., narodený X. K. XXXX, Ž. XXX, Ž., o zaplatenie 2 858,27 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20Cb/78/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III listom z 27. marca 2024 postúpil spor Okresnému súdu Trnava ako súdu kauzálnu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie podľa § 22 písm. g) CSP, nakoľko v predmetnom spore ide o obchodnoprávny spor, pričom mal za to, že žalovaní majú sídlo, či trvalý pobyt v obvode Krajského súdu v Trnave.

2. Okresný súd Trnava predložil spis najvyššiemu súdu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením mu sporu Mestským súdom Bratislava III. Uviedol, že v zmysle § 22 písm. a) CSP je kauzálnu príslušným, a teda príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch aj Mestský súd Bratislava III, a že tento súd spor postupoval len z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti. V danej veci je podľa predkladajúceho súdu zrejmé, že Mestský súd Bratislava III je oprávnený skúmať miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného, pričom táto vznesená nebola a nebolo zistené, že by sa v danom spore jednalo o niektorý z taxatívne vymenovaných prípadov, ktorý by zakladal výlučnú miestnu príslušnosť Okresného súdu Trnava.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednávania sporu.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 22 písm. g) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. Podľa § 22 písm. d) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava III v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nitra.

10. Z predloženého nesúhlasu je zrejmé, že Okresný súd Trnava nesúhlasí s postúpením sporu z dôvodu, že postupujúci súd (MS Bratislava III) odôvodnil postúpenie z dôvodu, že nie je kauzálna príslušnosť súdom na konanie o spore, pričom uviedol, že predmetom konania je obchodnoprávny nárok s tým, že pre obvod Krajského súdu v Trnave (podľa sídla a trvalého pobytu žalovaných) je kauzálna príslušnosť podľa § 22 písm. g) CSP Okresný súd Trnava. Okresný súd Trnava nesúhlasil s postúpením, pretože MS Bratislava III nespochybnil svoju kauzálnu príslušnosť na rozhodovanie obchodnoprávných sporov (je kauzálna príslušnosť na prejednanie obchodnoprávných sporov podľa § 22 písm. a) CSP), ale len svoju miestnu nepríslušnosť, pričom túto skúmal bez námietky žalovaného vznesenej podľa § 41 CSP.

11. Z nesúhlasu ako aj z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že predmetom tohto sporu je vrátenie stornovaných provízií uhradených žalovanému na základe Mandátnej zmluvy č. P4659uzavretej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluvu uzavrel so žalobcom žalovaný 1 ako mandatár a žalovaný 2 ako ručiteľ, pričom žalovaný 2 bol konateľom žalovaného 1 (vtedy ešte pod obchodným menom ESTART s.r.o.). Ide teda o obchodnozáväzkový vzťah. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný 1 sídlo v Trnenci nad Váhom, okres. Šaľa a žalovaný 2 má trvalý pobyt v obci Žihárec, okres Šaľa, čo je v obvode Krajského súdu v Nitre.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že ani jeden zo žalovaných nevzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava III a v konaní nejde o spor, kde by sa uplatňovala výlučná miestna príslušnosť. Uvedená skutočnosť však nie je relevantná, pretože predmetom sporu o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Mestským súdom Bratislava III je kauzálna príslušnosť a tú súd skúma podľa § 40 CSP aj bez námietky strany sporu, pričom kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch môže súd skúmať iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu. Táto podmienka pre skúmanie kauzálnej príslušnosti bola v danom prípade splnená.

13. Ako vyplýva z § 22 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III je príslušným na konanie v

obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Podľa § 22 písm. g) CSP Okresný súd Trnava je príslušným na konanie v obchodnoprávných sporoch len pre obvod Krajského súdu v Trnave a podľa § 22 písm. d) CSP pre obchodnoprávne spory v obvode Krajského súdu v Nitre je príslušný Okresný súd Nitra.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor obchodnoprávneho charakteru a súd podľa § 40 CSP môže skúmať kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnom spore aj bez námietky strany sporu, avšak len do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu, Mestský súd Bratislava III správne postupoval, keď kauzálnu príslušnosť podľa § 40 CSP v tomto obchodnoprávnom spore skúmal bezprostredne po začatí konania až na to, že Trnovec nad Váhom (sídlo žalovaného 1) a Ž. (trvalý pobyt žalovaného 2) patria do okresu Šaľa, ktorý spadá do obvodu Krajského súdu v Nitre a nie do obvodu Krajského súdu v Trnave, preto podľa § 22 písm. d) CSP je na prejednanie tohto sporu príslušný Okresný súd Nitra.

15. Najvyšší súd v predložennom spore o príslušnosť pri rozhodovaní rešpektoval doterajšiu súdnu prax, podľa ktorej správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov (tu podľa § 22 CSP) je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. „Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušný súd, resp. do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takto určený miestne príslušný súd patrí“ (5Ndc/15/2021, 1Ndc/7/2024, 5Ndob/2/2019). Najvyšší súd dodáva, že samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálny príslušného súdu, podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP.

16. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava je dôvodný, i keď s jeho odôvodnením sa najvyšší súd nestotožnil, ale rozhodol, že kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu je Okresný súd Nitra, pretože žalovaný 1 má sídlo a žalovaný 2 trvalý pobyt v obvode Krajského súdu Nitra (okres Šaľa) [§ 13, § 15 a § 22 písm. d) CSP].

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.