

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/97/2024
Identifikačné číslo spisu:	6620205808
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6620205808.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ M. Z., narodenej XX. A. XXXX, L. - U., P. XXX/X, 2/ N. U., narodenej XX. G. XXXX, L., P. T., zastúpených občianskym združením Centrum správnej pomoci Galanta, Galanta, Staničná 1702/10, IČO: 51412802, v mene ktorej koná predsedníčka Mgr. Kristína Ulmanová, proti žalovaným 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 46141341, právne zastúpenej spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 47255498, 3/ EOS Slovensko Finance, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, 4/ JUDr. E. E., notár, K., M. XXX/X, IČO: XXXXXXXX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti právnych úkonov, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/130/2020, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. marca 2024 č. k. 15CoCsp/26/2023-529, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/, 2/, 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovanému 4/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. marca 2024 č. k. 15CoCsp/26/2023-529 potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. októbra 2022 č. k. 7Csp/130/2020-386, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu bližšie špecifikovanú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok I.), uložil žalobkyniam 1/ a 2/ (ďalej aj ako „žalobkyne“) spoločne a nerozdielne nahradiť trovy konania v rozsahu 100% žalovaným 1/, 2/ a 3/ (výrok II.), a žalovanému 4/ nepriznal voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania (výrok III.)

Odvolací súd vo svojom odôvodnení primárne uviedol, že je nutné ozrejmiť žalobkyniam ich postavenie v konaní, keďže ide o klasický občianskoprávny spor, kde žalobkyne nevystupujú ako spotrebiteľky. Ďalej odvolací súd uviedol, že sa plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie o nepreukázaní dôvodu neplatnosti opakovanej dražby, ako aj zamietnutiu žaloby voči žalovanému 4/ pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v spore.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobkyne dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovali z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“) a § 421 ods. 1 písm. a), b), c) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolený súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Podľa § 125 ods. 2 podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že žalobkyne podali spoločne dovolanie doručené súdu dňa 01. júla 2024 o 21:07 hod. prostredníctvom občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Galanta. Podľa výsledku overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. l. 613) bolo dovolanie súdu zaslané elektronicke vo formáte docx. bez podpisu a pečate, t. j. bez autorizácie podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Rovnako tak prílohy vrátane plnomocenstva na podanie dovolania boli bez autorizácie podľa osobitného zákona. Následne toho istého dňa v čase o 21:48 hod. bol súdu doručený jediný platne podpísaný dokument zo strany zástupcu žalobcov, a to s názvom „Všeobecná agenda“, ktorého obsah znel: „Ctený súd, pripájame Prílohy k DOVOLANIU M. Z. PLNOMOCENSTVO N. U. PLNOMOCENSTVO S ústou Centrum správnej pomoci Galanta zast. Mgr. Kristína Ulmanová“ (č. l. 615 a 622). V prílohe pripojené plnomocenstvá [v kópii signované podpismi (č. l. 616 a 618)] boli vo formáte jpeg bez podpisu a pečate (č. l. 622). Zástupkyňa žalobkyní preto následne doposielala dovolanie žalobkyní aj listinnou formou, a to podľa dátumu podacej pošty uvedeného na obálke dňa 12. júla 2024 (č. l. 636). Najvyšší súd si uvedenú informáciu overil aj prostredníctvom verejne dostupného vyhľadávania zásielok na webovej stránke Slovenskej pošty, kde je po zadaní podacieho čísla listu žalobkyní rovnako uvedené, že zástupkyňa žalobkyní poslala list dňa 12. júla 2024 o 15.44 hod. V zmysle § 125 ods. 2 CSP však posledným dňom, kedy mohlo byť dovolanie doposlané na súd prvej inštancie buď v listinnej alebo v elektronickej podobe s autorizáciou pripadol na 11. júla 2024, pričom je nutné uviesť, že lehota na doplnenie podania je lehotou hmotnoprávnou. Na základe vyššie uvedeného preto najvyšší súd na dovolanie podané dňa 01. júla 2024, doplnené listinne (až) dňa 12. júla 2024 a doručené súdu prvej inštancie dňa 15. júla 2024 v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliadal.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené sa najvyšší súd venoval len podaniu doposielanému listinne dňa 12. júla 2024. Z obsahu spisu vyplýva, že bol rozsudok odvolacieho súdu žalobkyni 1/ doručený 02. mája 2024 (viď doručenkú na č. l. 557) a žalobkyni 2/ fikciou dňa 15. apríla 2024 (viď doručenkú na č. l. 547). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol žalobkyni 1/ na 02. júla 2024 a žalobkyni 2/ na 15. júna 2024. Žalobkyne tak svoje dovolanie doposlané prostredníctvom poštového podniku dňa 12. júla 2024 poslali po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

9. Vzhľadom k tomu, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 427 ods. 1 CSP najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. a) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.