

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., a. s.**, „V.“, L., IČO: X., zastúpený JUDr. M. G., G., proti žalovanému: **S. – I., s. r. o.**, X., IČO: X., zastúpený

JUDr. J. B., PhD., N., **o zaplatenie 74 594,28 eur**, o vylúčenie sudcov Okresného súdu Kežmarok a sudcov Krajského súdu v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 8 Cb 81/2010 na Okresnom súde Kežmarok, jednomyseľne takto

r o z h o d o l:

Sudcovia Okresného súdu Kežmarok JUDr. J. Škrab, JUDr. Juraj Šteffel, JUDr. Andrej Kubinský, JUDr. Erika Borovská, JUDr. Bohuslav Majerníček, JUDr. Štefan Ťažký, JUDr. Iveta Jenčová a sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Anton Lukáč, JUDr. J. Angelovič, JUDr. Branislav Breza, JUDr. Jaroslav Bugel', JUDr. Irena Dobňáková, JUDr. Martin Fil'akovský, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Marian Muránska, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Peter Straka, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Roman Tóth, JUDr. Gabriela Világiová, Mgr. Magdaléna Želinská, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Gabriela Klenková Phd., JUDr. Mária Kupková, JUDr. Peter Tobiáš, JUDr. Milan Majerník, JUDr. Anna Ilčinová, JUDr. Anna Koval'ová, JUDr. Michal Boroň, JUDr. Martina Zeleňáková, JUDr. Katarína Morozová Nemcová, JUDr. Viera Zoľáková, JUDr. Peter Farkaš, JUDr. Emil Dubňanský, JUDr. František Mozner, JUDr. Eva Sláviková, JUDr. Vladimír Monok, JUDR. Antónia Kandravá, JUDr. Monika Halkóciová, JUDr. Peter Revák **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8Cb/81/2010.

Sudca Okresného súdu Kežmarok JUDr. Richard Bureš a sudkyňa Krajského súdu v Prešove JUDr. Jana Burešová, **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8Cb/81/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podaní zo dňa 16. mája 2011 (na č. l. 46 spisu) doplnené podaním zo dňa 9. augusta 2011 (na č. l. 65 spisu) vzniesol námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Kežmarok a sudcov Krajského súdu v Prešove, ktorú odôvodnil tým, že člen dozornej rady žalovaného – Ing. J. H. oslavoval v nedávnej minulosti svoje 70. narodeniny, pričom na oslave sa zúčastnili viacerí sudcovia pôsobiaci v obvode Krajského súdu v Prešove, vrátane sudcov Okresného súdu Kežmarok, preto má značnú pochybnosť o ich nezaujatosti pri rozhodovaní, vzhľadom na značný vplyv Ing. J. H. na sudcov v obvode Krajského súdu v Prešove a na blízky vzťah k tomuto členovi dozornej rady, čo sa prejavilo na ich osobnej účasti na oslave jeho narodenín.

Sudca Okresného súdu Kežmarok JUDr. Richard Bureš uviedol, že Ing. H. pozná, na oslave jeho 70. narodenín sa zúčastnil a z toho dôvodu by mohol byť vo veci zaujatý.

Ostatní sudcovia Okresného súdu Kežmarok, sa vyjadrili tak, že Ing. H. nepoznajú, na oslave jeho 70. narodenín sa nezúčastnili a vo veci sa necítia byť zaujatí.

Sudkyňa Krajského súdu v Prešove JUDr. Jan Burešová uviedla, že Ing. H. pozná osobne. Spolu s manželom sa zúčastnila na oslave jeho narodenín a vo veci sa cíti zaujatá.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Prešove s výnimkou JUDr. Evy Slávikovej, ktorá je dlhodobo práceneschopná, sa vyjadrili tak, že sa vo veci necítia byť zaujatí, účastníkov konania nepoznajú a nemajú žiadny pomer k prejednávanej veci.

Krajský súd v Prešove v súlade s § 16 ods. 1 O. s. p. predložil námietku zaujatosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, spis došiel súdu dňa 23. 11. 2011.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O. s. p. a má aspekty subjektívne / ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom / a objektivne / neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom /. Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepociťuje k veci, účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O. s. p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Zo skutočností uvádzaných žalobcom vo vznesenej námietke zaujatosti a vyjadrení sudcov Okresného súdu Kežmarok a Krajského súdu Prešov (s výnimkou JUDr Richarda Bureša a JUDr. Jany Burešovej) však nemožno vyvodit' záver, že by u nich bol osobný záujem k veci, k účastníkom alebo zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť ich objektivitu. Dôvody uvádzané žalobcom neboli osvedčené ako relevantný dôvod prípadného vylúčenia sudcov Okresného súdu Kežmarok a Krajského súdu Prešov (s výnimkou JUDr Richarda Bureša a JUDr. Jany Burešovej).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Kežmarok a Krajského súdu Prešov (s výnimkou JUDr Richarda Bureša a JUDr. Jany Burešovej) nevyhovel.

Vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci sú len sudca Okresného súdu Kežmarok JUDr. Richard Bureš a sudkyňa Krajského súdu v Prešove JUDr. Jana Burešová, nakoľko z uplatnenej námietky žalobcu a ich vyjadrení k tejto námietke vyplýva, že sa na rozdiel od ostatných sudcov dotknutých súdov, Ing. J. H. osobne poznajú, oslavy

jeho 70. narodenín sa zúčastnili a cítia sa byť vo veci zaujatí, z dôvodu ktorého by objektívne mohla vzniknúť pochybnosť o nezaujatosti menovaných sudcov pri prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci. S poukazom na vyššie uvedený vzťah sudcu JUDr. Richarda Bureša a sudkyne JUDr. Jany Burešovej k členovi dozornej rady žalovaného Ing. Jiřímu Hruškovi, ktorý zakladá zákonný dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudcu Okresného súdu Kežmarok JUDr. Richarda Bureša a sudkyňu Krajského súdu v Prešove JUDr. Janu Burešovou vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 8Cb/81/2010.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. novembra 2011

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková