

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2OboE/42/2013
Identifikačné číslo spisu:	5605207488
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5605207488.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom Ul. Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného, advokátskou kanceláriou Fridrich Pal'ko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom G., O., zastúpený opatrovníkom Ing. Katarínou Mačugovou, pracovníčkou Okresného súdu Liptovský Mikuláš, vedenej pod sp. zn. EX 400/2005 súdnym exekútorom Mgr. Ing. Ivanom Šteinerom, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Nové Mesto nad Váhom, Lipová č. 7, Nové Mesto nad Váhom, o vymoženie pohľadávky 752,84 € s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. februára 2013, č. k. 20CoE/151/2012-56, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného o d m i e t a .
Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 29. júna 2012, č. k. 5Er/1056/2005-30 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil, oprávneného zaviazal na úhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 235,45 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal a návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že notárska zápisnica je nespôsobilým exekučným titulom, pre ktorý dôvod exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 13. februára 2013, č. k. 20CoE/151/2012-56 výroky, ktorým súd prvého stupňa vyhlásil exekúciu za neprípustnú, túto zastavil a oprávneného zaviazal na úhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 235,45 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, potvrdil. Výrok, ktorým súd prvého stupňa oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal, zrušil. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a povinnému a súdnemu exekútorovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že je vecou členských štátov, aby sa vyrovnali s otázkou, či v konkrétnom prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Odvolací súd so

zreteľom na skutkové a právne okolnosti v predmetnej veci sa zaoberal otázkou, či označená zmluvná podmienka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania. V danom prípade odvolací súd ďalej dodal, že vnútroštátny poriadok neupravuje situáciu, že by sa exekučné konanie prerušilo, keď je podaný návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. Za tohto stavu odvolací súd návrh na prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b/, písm. c/ O. s. p. zamietol.

Proti výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania, podal oprávnený odvolanie z dôvodu, že mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), zlej interpretácie § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a je nepreskúmateľné. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O. s. p.). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O. s. p.).

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo oprávnenému riadne doručené 22. marca 2013. Lehota na podanie odvolania začala oprávnenému plynúť 23. marca 2013 a jej koniec pripadol na pondelok 8. apríla 2013, ako najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec lehoty pôvodne pripadol na sobotu 6. apríla 2013. Obsah spisu svedčí o tom, že oprávnený podal odvolanie na poštovú prepravu 12. apríla 2013. Z toho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odmietol odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. So zreteľom na aplikáciu tohto ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd sa splnením ostatných podmienok odvolacieho konania nezaoberal.

Odvolací súd nepriznal povinnému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní mu žiadne nevznikli (§ 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.