

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/815/2015
Identifikačné číslo spisu:	7613208410
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7613208410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Váš dom, Váš byt s.r.o., Poprad - Veľká, Jarmočná č. 3988/30, proti odporkyni V. V., bytom B. o zaplatenie 1.189,44 Eur s príslušenstvom vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 C 207/2013 na dovolanie odporkyne uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. novembra 2014 sp. zn. 2 Co 31/2014 takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 2. augusta 2013 č. k. 9 C 207/2013 - 27 odmietol odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 9 Ro 157/2013 - 20 zo dňa 24.5.2013.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. novembra 2014 sp. zn. 2 Co 31/2014 potvrdil uznesenie č. k. 9 C 207/2013 - 207 z 2.8.2013, ktorým bol odmietnutý odpor žalovanej. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd

prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu je preukázané, že odporkyňa proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie 2. februára 2015, ktoré osobne odovzdala súdu prvého stupňa 3. februára 2015. Okresný súd Spišská Nová Ves Streda uznesením z 5. februára 2015 č. k. 9 C 207/2013 - 67 vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania, t. j. aby si zvolila pre dovolacie konanie advokáta a predložila riadne plnomocenstvo, keďže sama nemá právnické vzdelanie. Zároveň ju poučil, že ak sú u nej predpoklady, aby bola oslobodená od súdnych poplatkov, ju súd odkáže na Centrum právnej pomoci a poučil ju aj podľa § 241 ods. 4 O. s. p. Odporkyňa sa následne viacerými listami obrátila na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, kde medzi iným uviedla, že spĺňa predpoklady, aby bola oslobodená od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa v zmysle uvedeného listom z 2. apríla 2015 poučil odporkyňu ako má postupovať vo veci žiadosti o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie, o tom, že sa má obrátiť na Centrum právnej pomoci, Kanceláriu Košice a zároveň jej zaslal tlačivá potrebné pre podanie uvedenej žiadosti. Zároveň odporkyňu okresný súd vyzval, aby predložila súdu kópiu žiadosti o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie odoslaného Centru právnej pomoci. Následne sa okresný súd listom z 18. Mája 2015 obrátil na Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice so žiadosťou, či odporkyňa si podala žiadosť o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie a zároveň vyzval odporkyňu, aby predložila súdu kópiu tlačiva pre účely priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice listom z 25. mája 2015 oznámilo okresnému súdu, že odporkyňa (Mária Mašlonková) si nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Odporkyňa listom z 15. júna 2015, doručený súdu 16. júna 2015 požiadala okresný súd o predĺženie lehoty na vyplnenie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, s tým, že tlačivo predloží 18. júna 2015. Odporkyňa okresnému súdu nepredložila požadované kópie listín, preto okresný súd listom z 30. júna 2015 opätovne vyzval odporkyňu, aby preukázala súdu podanie žiadosti na Centrum právnej pomoci. Odporkyňa listom z 27. júla 2015, doručenému súdu 28. júla 2015 žiadala o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných listín, ako aj oznámila, že podala žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice. Okresný súd listom z 5. augusta 2015 sa opätovne obrátil na Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice so žiadosťou o zaslanie rozhodnutia s vyznačením právoplatnosti. Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice listom zo 17. augusta 2015, doručeného súdu 21. augusta 2015 oznámilo okresnému súdu, že odporkyňa si doteraz nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo účastníkom právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v

spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd im však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodali (zjavne z dôvodu, že mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.