

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., a. s. K.**, proti žalovanému: **JUDr. M. R., Š.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P., a. s., J., zast. advokátkou JUDr. L. A., Š., **o návrhu žalovaného na vydanie dopĺňujúceho uznesenia**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 15 Cb 891/ 2000-100 zo dňa 09.12.2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 15 Cb 891/ 2000 – 100 zo dňa 09. 12. 2009 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 15 Cb 891/2000-100 zo dňa 09. 12. 2009 rozhodol tak, že návrh zamietol. V dôvodoch uznesenia uviedol, že žalovaný návrhom zo dňa 03. 12. 2009 požiadal o vydanie uznesenia, ktorým by súd rozhodol o trovách konania žalovaného, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku, Krajského súdu v Košiciach č. k. 15 Cb 891/ 2000-29. Uviedol, že v napadnutom rozsudku Krajský súd v Košiciach o náhrade týchto trov nerozhodol. Citoval ustanovenie § 166 ods. 1, 2 O. s. p. a poukázal na skutočnosť, že žalovaný v lehote 15 dní od doručenia rozsudku nenavrhol doplnenie rozsudku a keďže tak vykonal podaním až zo dňa 03. 12. 2009 doručeným súdu 04. 12. 2009, súd návrh na doplnenie rozsudku zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolal žalovaný podaním doručeným súdu 18. 12. 2009 a navrhol napadnuté uznesenie ako vydané v rozpore s zákonom zrušiť.

Za jednoznačné uviedol, že konajúci súd nerozhodol o trovách konania pozostávajúcich z súdneho poplatku vo výške 331,94 Eur. Zdôvodnenie, že konajúci súd návrh na vydanie doplňujúceho uznesenia zamietol z dôvodu, že žalovaný v zákonnej lehote nepodal v tejto časti odvolanie, žalovaný označil za nesprávne. S poukazom na ustanovenie § 137 O. s. p., § 151 ods. 1 O. s. p. uviedol, že súdu nebráni žiadna prekážka aby vydal doplňujúce uznesenie podľa § 166 ods. 1 O. s. p. a priznal žalovanému náhradu trov konania spočívajúceho v predmetnom súdnom poplatku za podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 15 Cb 891/2000-100 zo dňa 09. 12. 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nevyhovel.

Predmetom odvolania je posúdiť či prvostupňový súd rozhodol v súlade s zákonom, keď v danom prípade návrh na doplnenie rozsudku zamietol.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania je či konajúci súd mohol vydať doplňujúce rozhodnutie v časti náhradu trov konania. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejme, že prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí o náhrade trov konania rozhodol i keď nerozhodol o náhrade trov na súdnom poplatku. Žalovaný voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie nepodal a napadnuté rozhodnutie nadobudlo účinky právoplatnosti. Až v čase keď rozhodnutie, ktoré žiadal žalovaný doplniť, nadobudlo právoplatnosť, žalovaný požiadal o doplňujúce rozhodnutie o náhrade trov konania spočívajúcich v náhrade súdneho poplatku. Z ustanovenia § 166 ods. 1 O. s. p. je zrejme, že súd môže vydať doplňujúce uznesenia aj bez návrhu pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. V konkrétnom prípade však žalovaný návrh na doplnenie predložil až potom ako rozhodnutie účinky právoplatnosti nadobudlo. Návrh žalovaného na doplnenie rozhodnutia v časti trov konania, odvolací súd označil za bezpredmetný aj z dôvodu, že prvostupňový súd v rozhodnutí 15 Cb 891/2000-100 zo dňa 25. 06. 2009 rozhodol a žalovaný voči tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie a jeho správnych dôvodov podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. februára 2010

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková