



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **H.L.**, nar. X., bytom T. teraz Vážnica V., Česká republika, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2010, č.k. 23Sd/296/2009-11, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2010, č.k. 23Sd/296/2009-11, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 27. januára 2010, č.k. 23Sd/296/2009-11, potvrdil rozhodnutie z 5. septembra 2009, č. X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa znova v súdnom konaní posúdil 1. decembra 2009 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Leviciach a 15. decembra 2009 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Nitre. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určili

posudkoví lekári zhodne stav po zlomenine ľavého členka v roku 2003, ktorý bol riešený operačne osteosyntézou s tým, že rana bola zhojená bez poruchy funkcie členka (kapitola XV. oddiel G položka 53 písm. a/ prílohy č. 3 zákona o sociálnom poistení). Ochorenie na epilepsiu t.č. bez záchvatov, pri užívaní antiepileptík nepovažovali za rozhodujúce ochorenie vzhľadom na nízky výskyt záchvatov. Po zhodnotení odborných interných a neurologických lekárskych nálezov dospeli k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili 20%. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené. Úspešnej odporkyne nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že ich náhradu nežiadala.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Nesúhlasil s určenou percentuálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Namietal neobjektívnosť lekárskej správy vyhotovenej pred rozhodnutím odporkyne s odôvodnením, že nevystihuje jeho zdravotný stav. Tvrdil, že má naďalej epileptické záchvaty, ktoré sú zaznamenané u vychovávateľa väznice a stav po zlomenine ľavej nohy nie je stabilizovaný, lebo má opuchy a bolesti. Žiadal preto odvolací súd, aby jeho zdravotný stav bol opätovne prehodnotený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Podľa obsahu súdneho aj dávkového spisu navrhovateľ podal 28. novembra 2007 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu po zlomenine členka a pre epilepsiu.

Podkladom pre závery o splnení zdravotnej podmienky nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok boli závery posudku MUDr. J., posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Levice z 28. mája 2009. Posudkový lekár invaliditu navrhovateľa posudzoval na základe pripojenej zdravotnej dokumentácie Okresnej správy sociálneho zabezpečenia v Jičine, po zhodnotení nálezu z 2. decembra 2007, neurologického vyšetrenia z 22. novembra 2007 a zo záznamu zo 17. júna 2008. Podľa záveru lekárskej správy z 28. mája 2009 nie sú dokumentované známky závažnejšej poruchy pohyblivosti v kĺbe ľavého členka a ani poruchy výživy mäkkých štruktúr. Navrhovateľ je liečený na epilepsiu, ktorá je aktuálne stabilizovaná a nie sú dokumentované žiadne záchvaty. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bol určený stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, dobre zahojenej, ktorý nepodmieňuje invaliditu. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určil na 20 %.

Po podaní opravného prostriedku invaliditu navrhovateľa posudzoval MUDr. J. K., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Leviciach v lekárskej správe z 1. decembra 2009 a MUDr. M., posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálneho poisťovní, ústredia v lekárskej správe z 15. decembra 2009. Z oboch posudkov vyplýva, že z doložených nálezov pri prvotnom posúdení v máji 2009 u posudzovaného nie sú žiadne známky závažného obmedzenia pohybu v ľavom členkovom kĺbe, epilepsia pri antiepileptickej liečbe je stabilizovaná, nie sú dokumentované žiadne epileptické záchvaty. Preto trvali na pôvodnom posúdení mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 20 %.

Hoci navrhovateľ namietal správnosť zistených zdravotných ťažkostí po zlomenine členka a ochorenia na epilepsiu, ani v odvolaní neuviedol konkrétne skutkové a právne dôvody spochybňujúce vecnú správnosť záverov posudkových lekárov okrem nedoloženého tvrdenia, že jeho epileptické záchvaty sú častejšie.

Odvolací súd zistil, že invalidita navrhovateľa podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nevyplýva ani zo záznamu z 15. septembra 2009 o konaní posúdenia zdravotného

stavu v zmysle § 8 zákona č. 582/1991 Sb. vykonanom MUDr. S., lekárom referátu LPS na Okresnej správe sociálneho zabezpečenia Jičín, s ktorým bol navrhovateľ oboznámený. Zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný podľa dokladov zdravotnej dokumentácie MUDr. M., ošetrojúceho lekára navrhovateľa a odborných lekárskeho vyšetrení (psychiatrické z 1. novembra 2007 z Väznice V., interné predoperačné zo 6. marca 2009, chirurgické z 13. marca 2009, neurologické z 18. júna 2009). Diagnóza epilepsie bola odbornými vyšetreniami spochybnená, lebo „metabolity benzodiazepínov v moči nenalezeny“ (stopy po užívaní antiepileptik).

Navrhovateľ nepredložil novšie lekárske správy o zdravotnom stave, ktoré by spochybnili závery posudkových lekárov sociálneho poistenia.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že zhodnotili všetky subjektívne zdravotné ťažkosti navrhovateľa, krajský súd preto nemal dôvod pochybovať o úplnosti podaného posudku. Súd prvého stupňa preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a úspešnej odporkyni žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová