



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **F**, bytom **L**, proti odporkyni **S, Ú** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. marca 2007, č.k. 4Sd/16/07-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sd/16/07-11 zo dňa 6. marca 2007 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 24. októbra 2006, číslo X, **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. októbra 2006, č. X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S v P je 30%. V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zsp pre degeneratívne zmeny na chrbtici v oblasti krčnej a bedrovej chrbtice, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok preto krajský súd považoval za zákonné a podľa § 250q ods. 2 OSP ho potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Poukázal na zhoršenie zdravotného stavu, na bolesti chrbtice ktoré sa stupňujú v poobedňajších hodinách. Napriek týmto zdravotným problémom robí ťažkú namáhavú prácu. Preto žiadal rozsudok krajského zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné posúdenie, ku ktorému doloží novšie správy z odborných vyšetrení.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zsp je okrem iného podmienený tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp.)

Podľa § 71 ods. 2 zsp dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu (§ 71 ods. 3 zsp.).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- lekárskych správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods. 4 zsp).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 5 a 6 zsp).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na výkon zárobkovej činnosti.

Z posudku posudkového lekára pobočky S P (ďalej len „pobočka“) z 2. októbra 2006 vyplýva, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa považoval degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s prejavmi nervového a svalového dráždenia s 30% mierou poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV oddiel E položka 3, písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení (ďalej len príloha). Postihnutie teda hodnotil ako miernu formu v strednej hranici rozmedzia 20-35%, ktorú pre iné zdravotné postihnutie nezvýšil. Posudkový lekár sociálnej poisťovne ústredia sa 23. januára 2007 stotožnil s posudkom posudkového lekára pobočky.

Zo správy z rehabilitačného vyšetrenia 2. mája 2006 však vyplýva, že u navrhovateľa ide aj o obmedzenie elevácie a abdukcie ľavej dolnej končatiny o 2/3 a pravej dolnej končatiny o 1/2 so zníženou svalovou silou gr. III, hodnotené ako poruchy bedrových a krížových koreňov nezatriedené inde (G54.4) vľavo, chronické s funkčným obmedzením ťažkého stupňa, ide o trvalý stav, pre ktorý navrhovateľ nemôže vykonávať fyzickú prácu.

Posudkoví lekári v posudkoch nezdôvodnili, prečo postihnutie dolných končatín (bedrových kĺbov) nehodnotili ako funkčné obmedzenie ťažkého stupňa podľa kapitoly XV. oddiel G bod 41. prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení; nezadovážili si na ten účel správu z kompletného funkčného vyšetrenia, preto ich záver, že navrhovateľ nemá viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je sporný a predčasný.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa pred vydaním rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok nezistila dostatočne a riadne skutočný stav veci a preto rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil a rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP zrušil a vrátil odporkyňu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v naznačenom smere, posúdiť ochorenie bedrovej chrčtice, bedrových kĺbov a pravého lakt'a i na základe nových lekárskeho vyšetrení, náležite vyhodnotiť ich vplyv na spôsobilosť navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a posúdiť, ktoré postihnutie je rozhodujúce, resp. či ďalšie zdravotné postihnutie (ne)odôvodňuje zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až potom o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok znovu rozhodne a svoje nové rozhodnutie aj náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov súdneho konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová