

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/86/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123361250
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123361250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 343,96 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 60Cb/164/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 21Up/1202/2023, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Okresný súd Trnava uvádza, že miestne a kauzálne príslušným v tejto veci je Mestský súd Bratislava III.
2. K postúpeniu sporu na Okresný súd Trnava došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.
3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci nie je dôvodný.
4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 19 písm. b) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd,

v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

6. Podľa § 2 ods. 32 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Trnava je mesto Trnava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trnava, Hlohovec a Piešťany. Okresný súd Trnava má pracovisko v meste Piešťany.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa ako právny nástupca poškodenej domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľkou vo vzťahu k osobe, ktorá spôsobila škodu vzniknutú poškodením motorového vozidla poškodenej, nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a to vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodenou po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovateľkou žalovanej. Žalobkyňou uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spor o náhradu škody medzi poškodeným a povinnou zmluvnou poisťovňou škodcu, vedený medzi takýmito stranami, na základe osobitnej úpravy z ustanovenia čl. I § 15 ods. 1 vety druhej zákona č. 381/2001 Z. z. nie je obchodnoprávnym (R 81/2024), ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov. Platí to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia a zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, a teda z akého vzťahu vznikla. Preto spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

8. V tomto prípade žalobkyňa v návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhla pokračovanie v konaní na Okresnom súde Trnava ako súde príslušnom podľa § 19 písm. b) CSP. Už z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva tvrdenie žalobkyne, že k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bola právna predchodkyňa žalobkyne, došlo v Trnave. Toto tvrdenie žalovaná nepoprela. Vychádzajúc z tejto okolnosti, najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 12 ods. 1 CSP, § 19 písm. b) CSP a § 2 ods. 32 zákona č. 371/2004 Z. z. je na prejednanie veci (vecne a miestne príslušný) Okresný súd Trnava. Totiž žalobkyňa má výslovne na výber, či spor iniciuje na všeobecnom súde žalovaného alebo na osobitne miestne príslušnom súde podľa § 19 CSP. Zároveň najvyšší súd vychádzal z toho, že žalobkyňa dostatočne určito vymedzila územný obvod Okresného súdu Trnava, a to vymedzením miesta dopravnej nehody v meste Trnava ako skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

9. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.