

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/144/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012201057
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6012201057.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa H. X., bytom Y. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. septembra 2013, č.k. 26Sd/251/2012-64, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. septembra 2013, č. k. 26Sd/251/2012-64, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo 06. júla 2012 z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12. septembra 2013, č. k. 26Sd/251/2012-64, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX zo 6. júla 2012, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) znížila od 20. augusta 2012 sumu invalidného dôchodku navrhovateľa na 172,90 € mesačne s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia od 14. júna 2012 pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa znížil zo 75% na 45%. Nnavrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne za preukázané, že navrhovateľ bol od 4. marca 2011 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona pre 75 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu operácie chrbtice a od 04. marca 2011 mu bol priznaný invalidný dôchodok, pričom kontrolná lekárska prehliadka bola určená na marec 2012. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia vychádzal krajský súd z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zo 14. júna 2012, 09. októbra 2012, 27. februára 2013 a 25. júla 2013, v ktorých podľa jeho názoru posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo u navrhovateľa došlo k zmene v posúdení jeho zdravotného stavu, ktorý zodpovedá kritériám uvedeným v kapitole XV., oddiel E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu a tým aj k zníženiu miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho zdravotný stav nebol správne posúdený, pretože nie je taký pozitívny ako konštatuje krajský súd a odporkyňa. Poukazoval na posudok ÚPSVaR v Banskej Bystrici pri priznaní preukazu ZŤP, z ktorého vyplýva, že sa nepredpokladá výrazné zlepšenie jeho zdravotného stavu, pričom krajský súd tento posudok nevzal do úvahy a vôbec sa ním nezaoberal. Taktiež poukazoval na MR vyšetrenie zo dňa 07.05.2013, ktoré poukazuje na herniáciu platničky v úrovni L4/L5 a lézie disku L3/4 a na operačný zákrok v Košiciach 28.08.2013. Taktiež namietal, že ani po MR vyšetrení mozgu mu nevedia určiť diagnózu. V priebehu 2 - 3 rokov musel podstúpiť dve operácie, čo nesvedčí o jeho perfektnom zdravotnom stave. Aj EMG nález preukazuje poškodenie chrbtice, hoci nie vo veľkej miere, ale predsa preukazuje poškodenie a nie zlepšenie jeho zdravotného stavu. Žiadal o 10 až 15% navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, pretože lieky, návštevy lekárov a odborné vyšetrenia sú nákladné.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o znížení invalidného dôchodku navrhovateľa od 20. augusta 2012.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 10 zákona).

Podľa § 71 ods.4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správneho a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľ bol od 04. marca 2011 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie, odôvodňujúce invaliditu pre 75% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, boli označené choroby podporného a pohybového aparátu, stavy po operácii chrbtice s nepriaznivým reziduálnym funkčným nálezom podľa kapitoly XV., oddielu E, položky 4 písm. c) prílohy č. 4 zákona. Kontrolná lekárska prehliadka (ďalej len „KLP“) bola určená na marec 2012 a bola realizovaná 14. júna 2012 so záverom, že po operácii pretrvávajú u navrhovateľa prejavy nervovo-svalového dráždenia, slabosť svalového korzetu a tým podstatné obmedzenie celkovej výkonnosti organizmu. Svalové atrofie alebo hypotrofie na dolných končatinách nie sú prítomné, fyziologické potreby ovláda. Posudkoví lekári dospeli k záveru, že došlo k zlepšeniu zdravotného stavu a je možnosť pracovného zaradenia navrhovateľa v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaže, bez nosenia a dvíhania ťažkých bremien, s vylúčením prác vo vynútenej polohe. Miera jeho poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť bola preto od 14. júna 2012 stanovená na 45 % podľa kapitoly XV., oddielu E, položky 4 písm. b) prílohy č. 4 zákona.

Aj v doplnujúcom posudku zo dňa 27. februára 2013, vyhotovenom na základe dožiadania krajského súdu, posudkový lekár konštatoval, že obdobie rekonvalescencie bolo dostatočne dlhé. Kontrolné neurologické a neurochirurgické vyšetrenia, podložené zobrazovacími vyšetrenia (MR LS s primeraným nálezom), potvrdzujú pretrvávajúcu poruchu dynamiky chrbtice, avšak so zlepšením mobility (chôdza možná samostatne, alebo s vychádzkovou palicou) s možnosťou predklonu po kolená, napínacie manévry podstatne zlepšené. Nie je preukázaná prípadná svalová atrofia, ani sfinkterové a koreňové dráždenie. V neurochirurgickom vyšetrení je jednoznačne uvedené, že u menovaného ide o netypický pooperačný priebeh, jeho subjektívne ťažkosti a klinické prejavy nekorelujú s vykonaným operačným zákrokom ani s nálezmi MR alebo rtg chrbtice.

Tieto závery však nekorešponujú s tým, že u navrhovateľa musela byť ešte v priebehu súdneho konania (28. augusta 2013) realizovaná operácia chrbtice, o čom predložil lekársku správu krajskému súdu, ktorý však túto skutočnosť opomenul. Aj keď cieľom každého operačného výkonu, skutočnosť, že zdravotný stav navrhovateľa vyžadoval operáciu chrbtice (opakovaná hemilaminectómia L4/5, L3/4), vzbudzuje pochybnosti, či jeho zdravotný stav bol skutočne dlhodobo zlepšený a stabilizovaný do tej miery, že od 14.06.2012 už nepodmieňoval 75%, resp. viac ako 45% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolačný súd je toho názoru, že posudkoví lekári nedostatočne vyhodnotili lekárske nálezy predkladané navrhovateľom, nezoberali sa dôsledne jeho ochorením a vyhodnotením jeho vplyvu na celkový stav organizmu a schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a § 250j ods.2 písm. c) O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom aj za účasti odborného lekára - neurológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vrátane prepúšťacej správy po druhej operácii chrbtice, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa zo všetkých hľadísk a dostatočne odôvodniť stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.