

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. M.**, bývajúca v S., M., zastúpenej JUDr. L., advokátom so sídlom v Prešove, H., proti žalovaným: **1/ M.**, bývajúci v S., N., **2/ K.**, bývajúci v Bardejove, F., **3/ Mgr. E.**, bývajúca vo S., S., **4/ Bc. B.**, bývajúci v Bardejove, P., **5/ Bc. M.**, bývajúca v Bardejove, P., **6/ PharmDr. V.**, bývajúca v Košiciach, Z., **o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/241/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. októbra 2015 sp. zn. 21NcC/19/2015, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 22. októbra 2015 sp. zn. 21NcC/19/2015 rozhodol tak, že sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Marcel Kirnág nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/241/2005.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu žalobkyňa podala dovolanie. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že jej bolo ním odňaté právo konať pred súdom a porušené právo na prístup k súdu a súdnu ochranu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom dovolaní konať.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti

rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Prešove rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O. s. p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Bardejov (konal v zmysle § 14 a nasl. O. s. p.). Dovoláním žalobkyne je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovaným trovy tohto konania. Dovolací súd im nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodali návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2016

JUDr. Ladislav Górasz, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. M.