

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200689
Dátum vydania rozhodnutia: 19.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4017200689.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľky (pôv. žalobkyňa): M. V., nar. XX. XX. XXXX. I. XXX, R., korešpondenčná adresa: O.?, C., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Komárne, Pohraničná 8, Komárno, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/121/2017-42 zo dňa 27. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu sťažovateľky z dôvodu, že táto v lehote určenej súdom podanie nedoplnila a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Sťažovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

4. Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby sp. zn. 23Sa/121/2017 zo dňa 27.11.2018 bolo doručené sťažovateľke dňa 05.12.2018 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

6. Dňa 14.12.2018 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľky, ktorá bola ručne vyhotovená a podpísaná samotnou sťažovateľkou. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľky o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., pričom z obsahu podaní sťažovateľky nevyplýva naplnenie niektorej z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a) až c) S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že sťažovateľka nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.