

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/47/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201312
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014201312.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.10.2014 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 01.12.2014 a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 01.12.2014 o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/329/2014-27 zo dňa 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/329/2014-27 zo dňa 12. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil v súlade s ustanovením § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.10.2014, ktorým podľa § 70 ods. 1, § 82 a § 239ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľovi od 18. 02.2013 invalidný dôchodok v sume 96,70 Eur mesačne, zvýšený od 01.01.2014 v zmysle § 82 zákona na sumu 101,20 Eur mesačne, v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 01.12.2014, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 112 ods. 1, § 82 a § 293ce zákona zvýšila navrhovateľovi od 18.02.2013 invalidný dôchodok na sumu 96,80 Eur mesačne a od 01.01.2014 v zmysle § 82 zákona zvýšila sumu invalidného dôchodku na sumu 101,30 Eur mesačne, a v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 01.12.2014, ktorými podľa § 82 zákona zvýšila navrhovateľovi od 01.01.2015 invalidný dôchodok na sumu 104,00 Eur.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Žilina zo dňa 17.09.2014, bol navrhovateľ uznaný podľa § 71 ods. 1

zákona za invalidného od XX.XX.XXXX (navrhovateľ k tomuto dňu dosiahol vek 58 rokov) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ku dňu vzniku invalidity splnil navrhovateľ aj ostatné podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, čím mu vznikol nárok na invalidný dôchodok od 18. februára 2013.

Krajský súd mal za to, že pri posúdení nároku navrhovateľa na dôchodok a určenie jeho sumy boli navrhovateľovi zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia nachádzajúce sa v evidencii odporkyne (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa Zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov považujú), presný rozpis obdobia dôchodkového poistenia a sumy vymeriavacích základov na určenie poistného na dôchodkové poistenie, všeobecné vymeriavacie základy a osobné mzdové body sú uvedené v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia a je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Súčasťou odôvodnenia rozhodnutia odporkyne zo dňa 20.10.2014 je aj posudok posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Žilina, ktorý tvorí II. časť lekárskej správy zo dňa 17.09.2014. Navrhovateľ v oprávnom prostriedku ani na pojednávaní súdu posúdenie zdravotného stavu nenamietal.

Konajúci súd sa v plnom rozsahu stotožnil s vyjadrením odporkyne k výpočtu sumy invalidného dôchodku (na ktorý v plnom rozsahu odkazuje), z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.10.2014 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X - I. a č. XXX XXX XXXX X - II. obidve zo dňa 01.12.2014 ako zákonné potvrdil v súlade s ust. § 250q ods. 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol tak, že neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že sa odvoláva voči rozhodnutiu krajského súdu v celom rozsahu a navrhol, aby najvyšší súd jeho návrhu o zvýšení dôchodku vyhovel.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Mala za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležité právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Uviedla, že pri posúdení nároku a výšky invalidného dôchodku boli navrhovateľovi zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia nachádzajúce sa v evidencii odporkyne (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona považujú), presný rozpis obdobia dôchodkového poistenia a sumy vymeriavacích základov na určenie poistného na dôchodkové poistenie, všeobecné vymeriavacie základy a osobné mzdové body sú uvedené v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý tvorí prílohu napadnutého rozhodnutia a je jeho neoddeliteľnou súčasťou. Súčasťou odôvodnenia rozhodnutia odporkyne je aj posudok posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Žilina, ktorý tvorí II. časť lekárskej správy zo dňa 17.09.2014. Navrhovateľ posúdenie zdravotného stavu nenamietal. Konkrétne námietky voči spôsobu výpočtu výšky invalidného dôchodku navrhovateľ neuviedol, ani nepredložil žiadne nové relevantné skutočnosti majúce vplyv na výšku jeho invalidného dôchodku. Odporkyňa preto trvá na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250s prvá veta O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.05.2016 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutia odporkyne - č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.10.2014 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X . - I. a č. XXX XXX XXXX X - II., obidve zo dňa 01.12.2014. Napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.10.2014 bol navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1, § 82 a § 293ce ods. 1 zákona o sociálnom poistení od 18.02.2013 priznaný invalidný dôchodok v sume 96,70 Eur mesačne a zároveň zvýšený od 01.01.2014 na sumu 101,20Eur mesačne. Napadnutým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 01.12.2014 bol invalidný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 18.02.2013 na sumu 96,80 Eur mesačne a od 01.01.2014 bol zvýšený na sumu 101,30 Eur mesačne. Napadnutým rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 01.12.2014 došlo k valorizácii invalidného dôchodku navrhovateľa na sumu 104,00 Eur mesačne.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 zákona a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Z citovaného ustanovenia § 70 ods. 1 zákona jednoznačne vyplýva, že poistenec má nárok na invalidný dôchodok, pokiaľ kumulatívne splní tri zákonné podmienky:

1. stal sa invalidným a
2. získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a
3. ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ splnil všetky tri uvedené podmienky, nakoľko bol podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia odporkyne, pobočky Žilina zo dňa 17.09.2014 uznaný za invalidného odo dňa 18.02.2013 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. V zmysle § 72 zákona získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia a ku dňu vzniku invalidity nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok, ani mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Táto skutočnosť ani nebola v konaní sporná, navrhovateľ ju ani nenamietal.

Naproti tomu navrhovateľ namietal výšku priznaného invalidného dôchodku, ktorú žiadal zvýšiť, no neuviedol žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré považuje sumu invalidného dôchodku za nízku, resp. dôvody, pre ktoré žiada zvýšiť sumu invalidného dôchodku. Vzhľadom na uvedenú námietku navrhovateľa odvolací súd v prejednávacom prípade posudzoval otázku výšky sumy invalidného dôchodku navrhovateľa.

Podľa § 73 ods. 2 zákona, suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%, sa určí ako súčin percentuálneho poklesu schopnosti poistenca vykonávať zárobkovú činnosť, priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za súladné so zákonom a opravnému prostriedku navrhovateľa dôvodne nevyhovel.

Najvyšší súd dáva do pozornosti, že odporkyňa je pri výpočte výšky dôchodku viazaná platnými právnymi predpismi s tým, že odvolací súd ma za preukázané, že odporkyňa pri výpočte výšky invalidného dôchodku navrhovateľa postupovala v súlade s platnou právnou úpravou. Pochybnosti navrhovateľa o správnosti výpočtu sumy jeho invalidného dôchodku vyvolané len jeho subjektívnym

presvedčením a pocitmi nezakladajú dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Námietky navrhovateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Najvyšší súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Na základe vyššie uvedeného právneho názoru rozhodol najvyšší súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.