

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. C. T.**, s.r.o., so sídlom v Ž., IČO: X., proti žalovanej **M. – S.**, s.r.o., so S., IČO: X., **o náhradu straty v dôsledku poškodenia dobrého mena**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 C 50/2009, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2011 sp. zn. 6 Co 393/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline z 31. januára 2011 sp. zn. 6 Co 393/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina z 13. júla 2010 č.k. 24 C 50/2009-65 v spojení s doplnčacím uznesením zo 7. októbra 2010 č.k. 24 C 50/2009-76, ktorým podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, žiadala ho zrušiť spolu so všetkými rozhodnutiami Okresného súdu Žilina a Krajského súdu v Žiline súvisiacimi s jej podaním zo dňa 23.5.2008 a vec postúpiť na ďalšie konanie zákonnému sudcovi (Okresnému súdu Bratislava IV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky

konania splnené nie sú.

V zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Žilina uznesením z 19. mája 2011 č.k. 24 C 50/2009-99 vyzval dovolateľku podľa § 241 ods. 4 O.s.p., aby v lehote 10 dní odstránila vady dovolania, resp. aby dovolanie doplnila a predložila plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 O.s.p., na ktorú výzvu žalobkyňa nereagovala. Na opakovanú výzvu okresného súdu uznesením z 15. novembra 2011 č.k. 24 C 50/2009-108 reagovala žalobkyňa elektronickým podaním, doplneným písomne 28. decembra 2011, ktorým Bc. Ing. S. Č., konateľka žalobkyne, oznámila súdu prvého stupňa, že v dovolacom konaní bude zastupovať žalobkyňu osobne, pričom na preukázanie svojho právnického vzdelania k oznámeniu priložila fotokópiu diplomu, ktorý vystavil B. a podľa ktorého získala vysokoškolské vzdelanie štúdiom v bakalárskom študijnom programe bankovníctvo v študijnom odbore Právna administratíva v podnikateľskej sfére.

Z uvedeného je teda zrejmé, že dovolateľka [ktorá v dovolacom konaní nepreukázala, že jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná, má právnické vzdelanie (vysokoškolské vzdelanie

druhého stupňa na právnickej fakulte)] tým, že nepredložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie, neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2014

JUDr. Eubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková