

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/55/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014200474
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014200474.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. J. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Q., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o starobný dôchodok, na návrh navrhovateľa na opravu odôvodnenia uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/46/2014-27 zo dňa 05.09.2014, takto jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/46/2014-27 zo dňa 5. septembra 2014 n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Sd/46/2014-27 zo dňa 05.09.2014 podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne sp. zn. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.01.2014, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok. Z dôvodu, že navrhovateľ počas pojednávania vzal svoj návrh v celku späť, súd konanie zastavil.

Navrhovateľ s odôvodnením uznesenia krajského súdu nesúhlasil a dňa 02.10.2014 podal návrh na opravu odôvodnenia uznesenia.

Dôvodil tým, že dňa 05.09.2014 sa zúčastnil pojednávania, na ktorom mu zákonný sudca zdôvodnil postup odporcu, ktorý mu zamietol žiadosť o starobný dôchodok a zároveň mu vysvetlil dôvody zamietnutia žiadosti a tiež uviedol právne normy, ktoré sa týkali jeho žiadosti o starobný dôchodok. Zákonný sudca poukázal na to, že k dovŕšeniu dôchodkového veku došlo v roku 1997, a preto má starobný dôchodok vyplácať zamestnávateľ - t. j. Slovenská informačná služba.

Navrhovateľ ďalej poukazoval na zdôvodnenie rozhodnutia odporcu o zamietnutí starobného dôchodku: „Pretože ste získali najmenej 25 rokov zamestnania a vykonávali najmenej 20 rokov službu zaradenú do

I. kategórie funkcií, vznikol Vám nárok na starobný dôchodok podľa § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. od 18. júla 1997, t. j. pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona č. 328/2002 Z. z. Podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 721/2004 Z. z. v konaniach o nárokoch na dávky a ich výplatu z dôchodkového zabezpečenia, ktoré vznikli pred 1. januárom 2004 a o ktorých nebolo do tohto dňa rozhodnuté, sa rozhodne podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004. Nárok na starobný dôchodok Vám vznikol v súlade s § 94 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. v čase, kedy sa na vzniknuté nároky vzťahovala V. časť zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a ani žiaden iný právny predpis nestanovil zánik nároku na dávky dôchodkového zabezpečenia podľa V. časti zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré neboli doteraz uplatnené. Právo na dávky dôchodkového zabezpečenia, na ktoré už raz vznikol nárok podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa § 1 ods. 2 zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov nezaniká uplynutím času. Podľa § 142 ods. 4 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. o dávke dôchodkového zabezpečenia príslušníka Policajného zboru rozhoduje odbor sociálneho zabezpečenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.“

Uviedol, že zákonný sudca vyššie spomínané skutočnosti na pojednávaní vysvetlil a na ich základe následne vzal návrh v celosti späť. Preto požaduje, aby tieto skutočnosti boli uvedené aj v predmetnom uznesení.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 165 ods. 1 O.s.p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 O.s.p., súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Sd/46/2014-32 zo dňa 31.12.2014 nevyhovel návrh navrhovateľa na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/46/2014-27 zo dňa 05.09.2014 z dôvodu, že sa nejedná o prípad predpokladaný v ustanovení § 165 ods. 1 O.s.p., nakoľko odôvodnenie predmetného uznesenia z dôvodu spät'vzatia návrhu nie je v žiadnom rozpore so skutkovým stavom veci.

Keďže krajský súd, ako súd prvého stupňa, nevyhovel návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia, v súlade s § 165 ods. 2 O.s.p. predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako odvolaciemu súdu, aby o oprave rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu odporcu na opravu odôvodnenia uznesenia krajského súdu. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 165 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.

Podmienkami pre vykonanie opravy odôvodnenia uznesenia súdu v zmysle ustanovenia § 165 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. teda sú:

- žiadosť účastníka konania o vykonanie opravy odôvodnenia uznesenia,
- podanie žiadosti pred tým, než predmetné uznesenie nadobudne právoplatnosť,
- odôvodnenie uznesenia nemá podklad v zistení skutkového stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v danej veci boli splnené prvé dve podmienky, avšak tretia podmienka (rozpor medzi zisteným skutkovým stavom a odôvodnením uznesenia krajského súdu) splnená nie je. Zistený skutkový stav zo strany krajského súdu plne korešponduje s odôvodnením uznesenia krajského súdu. Skutočnosť, že sa odporca nestotožňuje s názorom krajského súdu, nepredstavuje dôvod na opravu odôvodnenia uznesenia, ktoré podľa názoru Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky zodpovedá ustanoveniam O.s.p. Účelom ustanovenia § 165 O.s.p. nie je dopĺňať odôvodnenie rozhodnutia iba z dôvodu nespokojnosti účastníka s odôvodnením rozhodnutia súdu v prejednávanej veci. V závere svojho návrhu sám navrhovateľ uviedol, že o opravu odvolania žiada z dôvodu, že podľa neho by mali byť v uznesení uvedené skutočnosti uvedené zákonným sudcom na pojednávaní.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na posúdenie návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia uznesenia krajského súdu podľa § 165 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. nevyhovet návrhu odporcu na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Sd/46/2014-27 zo dňa 05.09.2014 z dôvodu nesplnenia podmienok stanovených v § 165 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e je prípustný. (§ 246c ods. 1 posledná veta O.s.p.)