

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. Z.**, bytom J., právne zastúpeného JUDr. V. J., advokátom so sídlom M., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/228/13070-73681/2008/993159-r zo dňa 16.09.2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/129/2008-51 zo dňa 30.06.2009 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/129/2008-51 zo dňa 30. júna 2009 vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a **v r a c i a** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline zrušil platobný výmer Obce Rosina č. 922/8/2008 zo dňa 18.06.2008 a rozhodnutie žalovaného č. I/228/13070-73681/2008/993159-r zo dňa 16.09.2008 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ O.s.p. a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, pri aplikácii § 250k ods. 1 O.s.p. vzniká mu právo na náhradu trov konania. Podľa vety druhej uvedeného ustanovenia súd môže tiež rozhodnúť, že náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľ v žalobných dôvodoch poukazoval na to, že nie je poplatníkom a že VZN na základe ktorého mu bola určená povinnosť platiť miestny poplatok za odpad je v rozpore so zákonom a z hľadiska tejto skutočnosti nebol oprávnený prvostupňový správny orgán vydávať rozhodnutie, teda aj rozhodnutie ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť predmetný poplatok. V tomto smere súd nepovažoval žalobné dôvody za dôvodné a nakoľko

zrušil rozhodnutie žalobcu ako aj prvostupňového správneho orgánu z iných dôvodov než uvedených v podanej žalobe, s poukazom na ustálenú judikatúru súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a mal za to a videl dôvody hodné osobitného zreteľa v uvedených skutočnostiach.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním a to v časti výroku týkajúceho sa trov konania. Žalobca zastáva názor, že vo veci nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania a to ani v časti súdnych poplatkov ani v časti trov právneho zastúpenia. Preto navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok v časti rozhodnutia o trovách konania zrušil a zmenil tak, že navrhovateľovi prizná trovy prvostupňového konania vo výške 209,85 € a priznal mu trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci 71,92 €.

Žalobný návrh podal žalobca ako právny laik a ako právny laik uviedol dôvody, v ktorých videl protiprávnosť rozhodnutí. Po súdnej výzve na splnenie zákonnej podmienky povinného právneho zastupovania si zvolil právneho zástupcu. Právneho zástupcu si zvolil po uplynutí prepadnej lehoty na podanie žalobného návrhu. Právny zástupca vedomý si úpravy v § 250h ods. 1 O.s.p. mohol po vstupe do konania rozsah napadnutia správneho rozhodnutia v žalobnom návrhu iba akceptovať, poprípade iba zúžiť.

Žalobca poukázal na to, že podľa žalobou napadnutého rozhodnutia mal platiť miestny poplatok vo výške 15 €. Za nájdenie spravodlivosti však žalobca v prvostupňovom konaní musí zaplatiť trovy konania vo výške 209,85 €.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o trovách konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 250k ods. 1 O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Dôvody hodné osobitného zreteľa je nevyhnutné vykladať s prihliadnutím na rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky. Podľa odôvodnenia nálezu III. ÚS 212/09-26 zo dňa 10.11.2009 s. 8 „... ustanovenie § 250k O.s.p. umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia priznal tomu účastníkovi, ktorému inak patrí náhrada trov konania, túto náhradu len sčasti. Zákon ako dôvod na použitie uvedeného ustanovenia uvádza okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré zákon neuvádza ani exemplifikatívne, čo však neznamená, že tým vytvára priestor

na voľnú úvahu súdu. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie alebo priznanie len sčasti úspešnému účastníkov pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania (podobne napr. IV. ÚS 248/08).

Musí teda ísť o výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu i práva na súde a ich postoj v konaní“.

Súčasne najvyšší súd poukazuje na východisko ústavného súdu dané do pozornosti najvyššiemu súdu na s. 9 odôvodnenia nálezu „... ak by žalovaný rozhodol vo veci sťažovateľa v súlade so zákonom, nevznikli by sťažovateľovi žiadne výdavky v predmetnom konaní“.

Uvedené východiská ústavného súdu prenesené na napadnutú právnu vec Krajského súdu v Žiline musia byť súdom prvého stupňa v ďalšom konaní zohľadnené.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.) .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

v Bratislave dňa 24. marca 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková