

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2008 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. M. V. a spol.**, pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné o sťažnosti obhajcu Mgr. M. G. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 8. apríla 2008 sp. zn. PK – 1Tš/ 7/2006, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obhajcu Mgr. M. G. **sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Špeciálny súd v Pezinku na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky prejednáva trestnú vec obžalovaného JUDr. M. V. a spol., pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné.

Uznesením samosudcu Špeciálneho súdu v Pezinku zo dňa 8. apríla 2008, sp. zn. PK-1 Tš 7/2006 bola obhajcovi obžalovaného Mgr. M. G. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 30 000 Sk.

V zákonnej lehote určenej v § 187 ods.1 Tr. por. podal proti tomuto uzneseniu uvedený obhajca sťažnosť. Na jej zdôvodnenie poukázal na svoju žiadosť o odroče-

nie hlavného pojednávania zo dňa 28. marca 2008 a súčasne uviedol, že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebol upozornený, tak ako to vyplýva z poslednej vety ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por. a za takéto upozornenie nemožno považovať ani upozornenie samosudcu špeciálneho sudcu uvedené v liste zo dňa 2. apríla 2008, ktorým požadoval predloženie podkladov o jeho ceste do zahraničia. Obhajca ďalej dôvodil nevyhnutnosťou vykonania pracovnej cesty do Brazílie na žiadosť a náklady klienta v inej veci.

Uviedol, že nekonal v úmysle vyvolávať v konaní prietahy, ale pod tlakom časovej tiesne, do ktorej sa dostal v dôsledku kolízie termínov. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti sťažovateľ navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie samosudcu špeciálneho súdu zrušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obhajcu Mgr. M. G. podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že samosudca špeciálneho súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu zákonné dôvody na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi obžalovaného JUDr. M. V., Mgr. M. G., splnené boli a to z dôvodu nevyhovenia predvolaniu na hlavné pojednávanie konaného dňa 8.-9. apríla 2008. Odvolací súd si v celom rozsahu osvojil závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že obhajca Mgr. M. G. na hlavnom pojednávaní dňa 4. marca 2008 vzal termín ďalšieho hlavného pojednávania, ktorý bol určený na dni 8.-9. apríla 2008 na vedomie s tým, že mu nebude predvolanie zasielané (rovnako ako aj obhajca JUDr. M. F.). Podaním zo dňa 28. marca 2008, ktoré bolo doručené špeciálnemu súdu dňa 1. apríla 2008, obhajca v mene obžalovaného požiadal o odročenie hlavného pojednávania určeného na dni 8.-9. apríla z dôvodu, že v tomto termíne sa bude nachádzať na „dlhodobu plánovanej služobnej ceste mimo územia Slovenskej republiky“. V nadväznosti na to bol upovedomený samosudcom špeciálneho súdu o tom, že toto ospravedlnenie, nakoľko

nebolo podané včas, nebude súdom akceptované, požiadal o zaslanie relevantných dokladov preukazujúcich tvrdenie obhajcu a súčasne ho upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty.

V ďalšom podaní obhajca Mgr. G. zo dňa 2. apríla 2008 uviedol, že na hlavnom pojednávaní dňa 4. marca 2008 vzal síce termín nasledujúceho hlavného pojednávania na vedomie, avšak zo strany súdu neboli obhajcovia dotazovaní na to, či takto vytýčený termín im nekoliduje s inými pracovnými povinnosťami. Súčasne zdôraznil, že jeho pracovná cesta je skutočne dlhodobou plánovaná a vyplýva z požiadavky iného klienta, ktorého zastupuje vo veciach obchodného charakteru. Doklady o preukázaní dlhodobosti plánovania cesty do zahraničia predložiť súdu nemôže, nakoľko je viazaný povinnosťou advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s poskytovaním právnych služieb a tejto povinnosti ho môže zbaviť len jeho klient. Aj bez takéhoto súhlasu môže uviesť, že dňa 4. apríla 2008 odlieta do Brazílie, kde zotrvá až do 12. apríla 2008, ktorú skutočnosť dokladá pripojenou fotokópiou letenky.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obhajca Mgr. M. G. svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. - 9. apríla 2008 včas neospravedlnil, a teda nevyhovел predvolaniu súdu podľa Trestného poriadku. Preto mu bola poriadková pokuta uložená správne a v súlade so zákonom. Z hľadiska vecnej podstaty nič na tom nemení ani skutočnosť, že dodatočne (po písomnom upozornení na to, že jeho ospravedlnenie nebude akceptované a na možnosť uloženia poriadkovej pokuty), zaslal súdu fotokópiu letenky ako doklad preukazujúci pravdivosť jeho tvrdenia, že dňa v uvedenom termíne hlavného pojednávania sa bude nachádzať v zahraničí. Ako to vyplýva z obsahu relevantných častí trestného spisu, samosudca nepochybnil samotnú skutočnosť, že obhajca vycestuje dňa 4. apríla 2008 mimo územia Slovenskej republiky, ale dôvodil neskorým upozornením na túto skutočnosť (šesť dní pred vykonaním hlavného pojednávania) a to napriek tomu, že obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 4. marca 2008 termín hlavného pojednávania určený na dni 8. a 9. apríla 2008 spolu s upozornením, že predvolanie už nebude zasielané vzal riadne na vedomie, bez toho aby samosudcu hneď upozornil na kolíziu termínu s termínom jeho zahraničnej cesty. Ani najvyšší súd nemá totiž žiadne pochybnosti

o tom, že už v tomto čase obhajca o tejto prekážke vedomosť mal. Táto skutočnosť vyplýva totiž z jeho písomných následne súdu doručených podaní, v ktorých akcentovane uviedol, že jeho pracovná cesta do Brazílie bola plánovaná dlhodobá a na túto skutočnosť neupozornil samosudcu špeciálneho súdu iba z dôvodu, že tento sa na možnú kolíziu neopýtal a neobstojí ani jeho námietka, že na takéto upozornenie nemal priestor. Jeho tvrdenie, že sa dostal do tlaku časovej tiesne, ktoré uviedol až v odôvodnení svojej sťažnosti, vyznieva v kontexte s vyššie uvedenými okolnosťami značne rozporne, a preto ani najvyšší súd toto neakceptoval.

Rovnako irelevantnou je aj sťažovateľom namietaná skutočnosť, že na možnosť uloženia pokuty nebol riadne upozornený, tak ako to vyplýva z poslednej vety ustanovenia § 70 ods. 1 Tr. por., a to nie len s poukazom na takéto explicitné upozornenie uvedené samosudcom špeciálneho súdu v písomnom podaní zo dňa 2. apríla 2008, ale aj skutočnosť, že obhajca je upozorňovaný na možnosť uloženia poriadkovej pokuty vždy aj pri písomnom predvolávaní resp. pri jeho upovedomení o termíne hlavného pojednávania.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 8. apríla 2008 vyplýva, že Mgr. M. G. sa na toto hlavné pojednávanie nedostavil.

Ak je obhajca obžalovaného riadne a včas vyrozumovaný o termíne hlavného pojednávania, je potrebné takéto vyrozumenie považovať za príkaz uložený obhajcovi podľa Trestného poriadku, aby sa na hlavné pojednávanie dostavil, ako to upravuje ustanovenie § 70 Tr. por. Z obsahu vyššie uvedeného je zrejmé, že obhajca Mgr. G. neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. až 9. apríla 2008 včas neospravedlnil pričom nie je možné akceptovať jeho argumentáciu, že to neučinil preto, že sa ho samosudca na možnú kolíziu termínov neopýtal a rovnako ani argumentáciu, že tak urobil až neskôr z dôvodu časovej tiesne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje aj výmeru poriadkovej pokuty, ktorá bola napadnutým uznesením obhajcovi uložená, za primeranú.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obhajcu Mgr. M. G. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 5. júna 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: