

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **A. „v konkurze“**, R., IČO: X. **o vyhlásenie konkurzu a o zbavení funkcie správcu**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. J. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. januára 2009 č. k. 25-24 K 107/01-402, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. januára 2009 č. k. 25-24 K 107/01-402 **z r u š u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa zbavil JUDr. J. B. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie ustanovil nového správcu konkurznej podstaty Ing. J. Ž. ul. P. B..

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením zo dňa 4. februára 2004 a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. J. B. Správca konkurznej podstaty informoval v správach z 11. apríla 2005 a 2. mája 2005, že Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 7C/265/95 z 15. decembra 2005 rozhodol v konaní o odporovateľnosti právnych úkonov tak, že „zmluva o vklade nehnuteľností zapísaných na LV č. X. z 25. augusta 1994 a kúpna zmluva zo 6. októbra 1994“ sú voči navrhovateľovi – JUDr. J. B. správcovi konkurznej podstaty úpadcu A. „v konkurze“, R., IČO: X. neúčinné. Súd v rámci dohľadu upozornil správcu prípisom zo 6. júna 2005, že na základe uvedeného rozsudku je povinný zahrnúť predmetný nehnuteľný majetok do súpisu konkurznej podstaty a speňažiť ho. Správca konkurznej podstaty predložil vyhodnotenie prvého ponukového konania a navrhol predat' majetok, ktorý bol predmetom inzercie, jedinému záujemcovi. Predaj majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty na základe neúčinných právnych úkonov však inzerovaný nebol.

Návrh správcu z 27. mája 2005 súd opatrením č. k. 25-24K 107/01-253 zo dňa 16. júla 2005 zamietol z toho dôvodu, že cena ponúkaná záujemcom nespĺňala kritériá stanovené schváleným plánom speňaženia. V podaní doručenom súdu 21. februára 2006 správca konkurznej podstaty požiadal súd o vydanie opatrenia na vyhotovenie znaleckého posudku na ocenenie nehnuteľného majetku zapísaného na LV č. X.. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-277 z 3. marca 2006 konkurzný súd uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť postupovať podľa schváleného plánu speňaženia. Súd zároveň správcu upozornil, že do konkurzného spisu predložil znalecký posudok 16/2005 znalca Ing. J. K. bytom X. P. ktorým boli ocenené nehnuteľnosti vedené na LV č. X.. Z uvedených dôvodov nebolo zrejmé, prečo správca žiada súhlas na ocenenie uvedených nehnuteľností. V správe podanej na súde 13. marca 2006 správca informoval, že zatiaľ nespeňažil žiadny majetok z konkurznej podstaty a požiadal preto o predĺženie lehoty na predloženie konečnej správy o speňaženom majetku z konkurznej podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-281 z 31. marca 2006 bola správcovi lehota predĺžená do 31. decembra 2006. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-285 z 15. mája 2006 súd uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť predložiť správu o svojej činnosti, návrh na ďalší postup v konaní a objasniť potrebu vyhotovenia ďalšieho znaleckého posudku. Keďže správca povinnosti nesplnil, súd ho vyzval na ich splnenie výzvou u 24. mája 2006. Dňa 25. mája 2006 správca predložil súdu rovnopis „návrhu na zmenu exekútorského úradu“ zaslanú na Okresný súd Rimavská Sobota, týkajúci sa exekučného konania, v ktorom úpadca vystupuje ako oprávnený. Výzvou zo 6. júla 2006 súd vyzval správcu na splnenie povinností uložených opatrením č. k. 25-24K 107/01-282 z 31. marca 2006. Správca predložil správu o svojej činnosti až 18. júla 2006. V tejto správe uviedol, že súd nerozhodol o jeho návrhu na udelenie súhlasu na speňažovanie majetku z konkurznej podstaty v druhom ponukovom konaní. V prípise z 27. júla 2006 súd upozornil správcu na jeho povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou a podľa schváleného plánu speňaženia. Súd správcu taktiež upozornil na potrebu zverejnenia inzerátu v čo najkratšom znení s potrebnými informáciami pre prípadných záujemcov. Dňa 2. augusta 2006 bol súdu doručený návrh správcu konkurznej podstaty na vylúčenie pohľadávok, ktoré má úpadca v právnej pozícii veriteľa voči svojim dlžníkom. Súd po zistení, že ide iba o časť pohľadávok, ktoré správca uviedol v pláne speňaženia, vyzval správcu výzvou zo 14. augusta 2006 na predloženie správy o tom, aké úkony vykonal dlžník pred vyhlásením konkurzu a aké úkony vykonal správca za účelom ich vymáhania. Správca na výzvu súdu nereagoval, preto ho súd opakovane vyzval výzvami zo 4. októbra 2006 a 31. októbra

2006. Ani napriek týmto výzvam súdu správca uložené povinnosti nesplnil. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-305 z 5. decembra 2006 súd uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť predložiť správu o postupe podľa schváleného plánu speňaženia a predložiť návrh na ďalší postup v konaní. Správca uložené povinnosti nesplnil, preto ho súd vyzval na ich splnenie výzvou z 19. februára 2007. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-310 z 8. marca 2007 súd uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť predložiť konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov, pretože lehota na ich predloženie uplynula a správca nepožiadaval o jej predĺženie. Dňa 26. marca 2007 správca požiadaval súd o predĺženie lehoty na predloženie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov do 31. decembra 2007. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-314 z 27. marca 2007 súd správcovi uvedenú lehotu predĺžil do 31. decembra 2007. V návrhu z 2. apríla 2007 správca opakovane požiadaval o udelenie súhlasu na vylúčenie troch pohľadávok zo súpisu konkurznej podstaty z dôvodu ich nevykonalnosti bez bližšieho odôvodnenia návrhu. Dňa 5. apríla 2007 správca predložil inzerát preukazujúci zverejnenie ponuky na predaj majetku v druhom ponukovom konaní. Vyhodnotenie ponuky správca predložil 15. júna 2007. Keďže návrh správcu konkurznej podstaty na udelenie súhlasu na predaj majetku z konkurznej podstaty nebol dostatočným podkladom na vydanie rozhodnutia, súd opatrením č. k. 25-24K 107/01-332 z 21. júna 2007 uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť doplniť návrh. Ďalej súd opatrením č. k. 25-24K 107/01-334 z 21. júna 2007 uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť vyhotoviť súpis konkurznej podstaty a zaslať ho súdu. Zároveň zaslal správcovi pokyny pre vyhotovenie súpisu. Keďže správca uložené povinnosti nesplnil, súd ho vyzval na ich splnenie výzvou z 30. júla 2007. Doplnenie návrhu na udelenie súhlasu správca predložil súdu 13. augusta 2007. Keďže ponuka jediného záujemcu doručená v druhom ponukovom konaní nespĺňala podmienky stanovené schváleným plánom speňaženia, súd súhlas na predaj neudelil a opatrením č. k. 25-24K 107/01-343 z 8. októbra 2007 uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť postupovať podľa schváleného plánu speňaženia a predložiť o tom správu konkurznému súdu. O zverejnení inzerátu v treťom ponukovom konaní správca informoval v správe z 16. októbra 2007. Vyhodnotenie tretieho ponukového konania správca predložil v podaní z 5. novembra 2007. Následne opatrením č. k. 25-24K 107/01-363 z 12. novembra 2007 súd udelil správcovi súhlas na predaj majetku. Výzvou zo 7. februára 2008 súd vyzval správcu konkurznej podstaty na predloženie návrhu na ďalší postup v konaní, najmä na oznámenie rozsahu speňaženého a nespeňaženého majetku, predloženie návrhu na postup pri speňažovaní nespeňaženej

časti konkurznej podstaty a na oznámenie, či možno pristúpiť k vypracovaniu konečnej správy. Keďže na uvedenú výzvu správca nereagoval, súd ho vyzval opakovane na plnenie povinností výzvou zo 6. marca 2008. Následne zaslal správca správu z 20. marca 2008 a opakovane požiadal o predĺženie lehoty na predloženie konečnej správy, vyúčtovania odmeny a výdavkov. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-380 z 27. marca 2008 súd opakovane lehotu predĺžil do 31. decembra 2008. V správe doručenej súdu 30. septembra 2008 správca informoval, že nehnuteľný majetok, ktorý bol predmetom právnych úkonov, ktorých neúčinnosť voči úpadcovi bola vyslovená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, bol speňažený JUDr. R. správcom konkurznej podstaty úpadcu R. s. r. o. „v konkurze“, R.. Opatrením č. k. 25-24K 107/01-398 z 9. decembra 2008 súd opakovane správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť predložiť správu o nespeňaženom majetku a návrhy na jeho speňaženia v lehote 10 dní od právoplatnosti opatrenia. Správca uloženú povinnosť nespĺnil. Z popísaných skutočností, súd prvého stupňa mal za zrejmé, že správca napriek výzvam súdu opakovane neplní svoje povinnosti stanovené v ZKV a nerešpektuje usmernenia a povinnosti, ktoré mu boli uložené konkurzným súdom a uviedol, že bez plnenia povinností správcu nie je možné v konkurznom konaní postupovať a toto konanie skončiť. Postupom správcu došlo k zbytočným priet'ahom v konaní, nedošlo k speňaženiu konkurznej podstaty, pričom nie je vylúčené, že záujmy veriteľ'ov boli takýmto postupom poškodené, a to pri majetku, ktorý mal byť získaný do konkurznej podstaty na základe neúčinných právnych úkonov úpadcu. Z týchto dôvodov konkurzný súd zbavil správcu funkcie a ustanovil nového správcu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal správca konkurznej podstaty JUDr. J. B. navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený uznesením zo dňa 4. februára 2004, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu, hoci návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu bol podaný likvidátorom spoločnosti v roku 2001. V období od podania návrhu do vyhlásenia konkurzu prišiel úpadca o celý svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Správca na prieskumnom pojednávaní predložil zoznam záväzkov a zoznam pohľadávok a postúpil súpis konkurznej podstaty. V priebehu konkurzného konania speňažil všetok majetok úpadcu zapísaný do súpisu majetku s predchádzajúcim súhlasom súdu podľa plánu speňažovania, o čom vždy informoval súd. Ďalej uviedol, že funkciu správcu vždy vykonával s odbornou starostlivosťou, súdu žiadne informácie

nezamlčal, podával pravidelne správy aj keď nie vždy v lehote stanovenej súdom. V súčasnom stave konkurz je ukončené speňažovanie majetku podľa plánu speňaženia ako to bolo schválené veriteľmi na schôdzi veriteľov a nezostal žiaden majetok, ktorý by podliehal speňaženiu. Všetka účtovná agenda je usporiadaná a ukončené súdne konania ako aj pracovnoprávna agenda je usporiadaná. Správca v odvolaní pripustil, že v mnohých prípadoch na opatrenia súdu reagoval nie v termíne, avšak všetky doklady a správy predkladal súdu. Z uvedeného má za to, že v štádiu, kedy je speňažený celý majetok a usporiadané vzťahy je postup súdu neopodstatnený. Prípadný nový správca nemá žiadny majetok na speňaženie a pripravil by len konečnú správu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd, na návrh niektorého z účastníkov alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu do funkcie.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že konkurzné konanie vo veci úpadcu začalo podaním návrhu na súd prvého stupňa dňa 08. 03. 2001, konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením súdu dňa 04. 02. 2004, ktorým rozhodnutím bol ustanovený do funkcie správca JUDr. J. B. Priebeh konkurzného konania, úkonov správcu, opatrení súdu prvého stupňa je podrobne zaznamenaný v odôvodnení rozhodnutia súdu prvého stupňa a vyplývajú aj z obsahu spisu. V priebehu konkurzného konania, počas ktorého sa správca opakovane dopúšťal nedodržania termínov na predloženie správ, informácií alebo riešenia opatrení súdu, nebol od roku 2004 do 31. 12. 2008 v zmysle zákonných možností správca konkurznej podstaty postihnutý. Z obsahu spisu a úkonov súdu prvého stupňa týkajúcich sa výkonu funkcie správcu je zrejmé, že aj napriek týmto pochybeniam správcu konkurznej podstaty súd prvého stupňa toleroval tieto pochybenia zrejme pre samotný uspokojivý postup správcu v konaní. V štádiu konania, keď je celý zostatok majetku úpadcu speňažený, vyriešené a ukončené súvisiace súdne konania, dokončená pracovnoprávna, sociálna agenda bývalých zamestnancov úpadcu a usporiadaná ekonomická agenda úpadcu, nie je účelné ani z hľadiska časového ani z hľadiska nákladov vynaložených v konkurznom konaní na správu odvolanie doterajšieho správcu z funkcie správcu a ustanovenie nového správcu. V tomto štádiu konania je potrebné urýchlené vypracovanie a predloženie konečnej správy. Pokiaľ správca

nepredloží návrh konečnej správy v krátkej lehote určenej súdom (pokiaľ tak neurobil už v odvolacom konaní), súd prvého stupňa má dostatočný priestor na použitie iných procesných prostriedkov na zabezpečenie včasného plnenia pokynov súdu (napr. poriadkové opatrenie a v konečnom dôsledku odvolaním z funkcie správcu).

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. J. Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

