

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., so sídlom v B. proti povinnej **M.**, bývajúcej vo V., **pre vymoženie 239 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15 Er 244/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2012 sp. zn. 12 CoE 38/2012, takto

### r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2012 sp. zn. 12 CoE 38/2012 **o d m i e t a .**

Povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 27. októbra 2011 č.k. 15 Er 244/2005-22 Okresný súd Poprad exekúciu a zastavil [(§ 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)] a rozhodol o trovách exekúcie. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica spísaná J. 23. apríla 2005 pod sp. zn. N 1732/2005, NZ 17494/2005 (ďalej len „označená notárska zápisnica“) nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil právny zástupca oprávneného prostredníctvom svojho advokátskeho koncipienta, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na to, že označená notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul. O trovách rozhodol podľa § 230 ods. 1 Exekučného poriadku.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Prešove z 26. júna 2012 sp. zn. 12 CoE 38/2012 napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení exekúcie potvrdil a vo výroku o trovách exekúcie zmenil. Stotožnil sa s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, uviedol, že možno mať oprávnené pochybnosti o tom, či dlžník podpisujúci úverovú zmluvu si bol vedomý toho, že dáva plnú moc na zastupovanie advokátovi na spísanie notárskej zápisnice o uznaní záväzku z úverovej zmluvy. Udelenie plnej moci sleduje výlučne záujmy veriteľa, aby mohol v čo najkratšej dobe postihovať majetok povinnej. Dodal, že exekučný súd je oprávnený kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním. Namietala, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod pod sp. zn. sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 23/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 39/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 Co 44/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 CoE 30/2014, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 2 Cdo 10/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 8 ECdo 118/2014, 8 ECdo 124/2014, 8 ECdo 154/2014, 8 ECdo 180/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a podľa § 243b ods. 7 O.s.p. na ne poukazuje.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. apríla 2015**

**JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Pudmarčíková

